

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Августа № 24 1890 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Награжденіе набедренникомъ.

28 минувшаго іюля Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, священникъ села Дорогобужа, Острожскаго уѣзда, Іаковъ Огибовскій за благонравіе, заботливость о благолѣпіи храма Божія и усердное обученіе закону Божію крестьянскихъ дѣтей въ своей церковно-приходской школѣ награжденъ набедренникомъ.

Штрафъ за пропускъ записи акта въ метрической книгѣ.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 20—24 іюля сего года священникъ с. Повурска, Ковельскаго у., (имена и фамиліи оштрафованныхъ священниковъ впредь не будутъ печататься въ силу резолюціи Его Преосвященства) за пропускъ записи въ метрической книгѣ акта о рожденіи и крещеніи Григорія Данилюка оштрафованъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства 10 рублями.

---

14 мая 1890 года.

«1-ю статью и 3-ю передать на разсмотрѣніе Духовной Консисторіи. На будущее время съѣзды обязаны журналы, въ которыхъ по какому-либо случаю обсуждаются вопросы, не относящіеся къ Семинаріи и училищамъ, излагать отдѣльно, такъ какъ подобные вопросы рѣшаются Епархіальною властію по обсужденіи ихъ въ Духовной Консисторіи на основаніи законовъ. По ст. 2) Епархіальный Съѣздъ въ 1888 году постановилъ изъ денежныхъ остатковъ устроить деревянный домъ подъ помѣщеніе образцовой школы и квартиры законоучителя. Такъ какъ деревянные дома въ городахъ губернскихъ при каменныхъ не разрѣшаются, да по заявленію Правленія—мѣста не было, то постройка не состоялась, а Правленіе возбудило предъ № 1810. *Начальствомъ дѣло о покупкѣ на эти остатки готоваго каменнаго дома съ усадьбою, такъ какъ высшею властію указано устранить неудобства испытываемыя училищемъ. Кромѣ того, послѣ состоявшагося постановленія съѣзда объ устройствѣ дома, нѣтъ въ законѣ указанія, чтобъ оно отбирало остатки, употребляло по усмотрѣнію, и по отзыву Правленія нѣтъ возможности суммъ штатныхъ отдѣлять въ остаткахъ отъ суммъ Епархіальныхъ, то остатокъ въ 10,000 руб. долженъ быть употребленъ по назначенію указанному съѣздомъ въ 1888 г. и теперь возбужденному Правленіемъ. А сборъ въ пользу училища на 1890 учебный годъ долженъ взноситься по прежнему, по § 22 Высочайше утвержденнаго устава училища. Членовъ отъ духовенства неположено, а вмѣсто ихъ положенъ Благочинный, назначенный Архіереемъ. Вторую статью съ моею резолюціею Духовная Консисторія въ копіи отошлетъ Правленію училища, а весь журналъ тоже съ резолюціею пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».*

Журналъ Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 6 мая 1890 года. *).

№ 12.

Засѣданіе началось въ 5 часовъ вечера, а окончилось въ 7 часовъ; присутствовало 24 члена.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Заявленіе Оо. Депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда о томъ, кто

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Согласно разрѣшенію Волынскаго Архипастыря страховать

*) Журналъ этотъ полученъ въ Редакціи Вол. Епарх. Вѣд. 8 текущаго августа при отношеніи Вол. Дух. Консисторіи отъ 3 августа за № 8267. *Ред.*

должен страховать церковныя причтовыя зданія от пожара. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Модест, Епископ Волынскій на заявленіе это словесно разрѣшил страховать означенныя зданія на средства церквей.

всѣ церковныя причтовыя зданія, построены по правилам 11 апрѣля 1872 года и сданныя причтам, на счет церквей с записью по приходо-расходным книгам.

Ст. II. Члены Ревизіоннаго Комитета Житомірскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства священники: Іоанн Флоров и Іоанн Глаголев заявили Съѣзду чрез Предсѣдателя онаго, что остаток в 10,000 рублей, по женскому училищу, состоит из Епархіальных сумм, ассигнуемых на содержаніе того училища; а слѣдовательно и Волынскій Епархіальный Съѣзд имѣет полное право распоряжаться остатком в 10000 р. серебр.

Ст. II. Остаток в 10000 рублей Епархіальный Съѣзд назначает на содержаніе училища в сем 1890 году и прекращает в этом году всѣ сборы на содержаніе Житомірскаго женскаго духовнаго училища. Съѣзду желательно, если послѣдует соизволеніе Его Преосвященства, имѣть двух членов от духовенства в Правленіи того училища избираемых Епархіальным Съѣздом. Будущему Епархіальному Съѣзду Правленіе Житомірскаго женскаго духовнаго училища представит смѣту об ассигнованіи Епархіальных сумм на содержаніе училища в 1891 г., а равно и о могущем образоваться остаткѣ от 10000 рублей. Смѣта должна быть составлена по образцу смѣт мужских духовных училищ Епархіи, ежегодно представляемых Окружным Съѣздам. При этом Съѣзд еще раз убѣдительнѣйше и благопокорнѣйше просит Его Преосвященство сдѣлать общее распоряженіе по Епархіи, чтобы на будущее время всѣ учрежденія, таким или иным путем получающія деньги от духовенства или церквей в свое распоряженіе, ежегодно обязательно представляли Епархіальному Съѣзду смѣты и отчеты в израсходованіи ассигнуемых Епархіальных сумм.

Ст. III. Съѣзду настоящей сессіи сдѣлалось извѣстным, что Епархіальный Архитектор требует (от церквей) непомѣрных затрат за составленіе планов и смѣт по

Ст. III. Согласно словесному разрѣшенію Его Преосвященства предоставить духовенству Волынской Епархіи право строить церкви по планам, утвержденным Св. Сино-

*

постройкѣ церквей, равно и на путевыя издержки.

домъ, находящимся въ Волынской Консисторіи, а за техническій надзоръ и путевыя издержки входить съ Архитекторомъ въ добровольное соглашеніе и въ случаѣ, если таковое соглашеніе не можетъ состояться по чрезмѣрному требованію Архитектора, разрѣшить духовенству Епархіи приглашать другаго Архитектора.

Ст. IV. Докладъ о. Дѣлопроизводителя Съѣзда, что всѣ бумаги, поступившія въ Съѣздъ, заслушаны и постановленія по нимъ сдѣланы.

Ст IV. Съѣздъ считать закрытымъ; а журналы Съѣзда чрезъ о. Предсѣдателя Съѣзда представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Модесту, Епископу Волынской Епархіи на утвержденіе и просить сдѣлать Архипастырское распоряженіе о напечатаніи ихъ въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства.

Предсѣдатель Съѣзда, священникъ Иларіонъ *Гутовскій.*

Членъ Съѣзда, протоіерей Ил. *Коровицкій.*

Члены Священники: Василій *Палецкій*, Михаилъ *Когачевскій*, Наркиссъ *Прокоповичъ*, Анатолій *Александровичъ*, Николай *Савлучинскій*, Александръ *Савлучинскій*, Антоній *Заіончковскій*, Евгеній *Малюжинскій*, Іероѳей *Плиськевичъ*, Іоаннъ *Яковкевичъ*, Евѳимій *Викторовскій*, Даніилъ *Соражкевичъ*, Іаковъ *Тарановичъ*, Александръ *Малевичъ*, Діонисій *Кириловичъ*, Николай *Захаріевичъ*, Антоній *Михалевичъ*, Александръ *Кириловичъ*, Леонтій *Гутовскій*, Георгій *Шумскій*, Владиміръ *Дашкевичъ*.

Дѣлопроизводитель Съѣзда, священникъ
Стефанъ *Левицкій*.

№ 363. *23 Іюля 1890 г. Редакція Епарх. Вѣд. напечатаетъ въ Епарх. Вѣд. къ свѣдѣнію духовенства округа. Протоіерей Андреевскій и священникъ Бѣлецкій немедля войдутъ въ сношеніе съ Думою согласно постановленію съѣзда, и о послѣдующемъ донести мнѣ. Е. М.*

Журналъ Съѣзда депутатовъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа, состоявшагося въ г. Владиміръ-Волынскѣ 1890 года 24—25 апрѣля.

На основаніи распоряженія Епархіальнаго Начальства депутаты Мѣлецкаго училищнаго округа, собравшись въ г. Владиміръ-Волынскъ для обсужденія вопроса о перенесеніи Мѣлецкаго духовнаго училища въ г. Владиміръ-Волынскій, въ числѣ 17 членовъ въ вечернемъ засѣданіи 24 апрѣля.

СЛУШАЛИ:	ОПРЕДѢЛИЛИ:
Ст. 1. Акты и баллотировочные листы объ избраніи на должность предсѣдателя Благочиннаго 1 округа, Владиміръ-Волынскаго уѣзда, священника Матѳея Кваснѣцкаго, а на должность дѣлопроизводителя священника Константина Гвоздиковскаго утвержденные Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, каковые акты и баллотировочные листы при семъ прилагаются.	Ст. 1. Принять къ свѣдѣнію.
Ст. 2. Рапортъ Протоіерея г. Владиміръ-Волынска Климента Андреевскаго на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго о допущеніи благочинныхъ Владиміръ-Волынскаго уѣзда, находящихся 23 сего апрѣля въ г. Владиміръ-Волынскѣ, присутствовать въ засѣданіи Съѣзда съ правомъ совѣщательнаго голоса, каковой рапортъ съ резолюціей Его Преосвященства отъ 23 сего апрѣля, за № 1498, при семъ прилагается.	Ст. 2. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 3. Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 11 апрѣля сего года, за № 1321, послѣдовавшую на рапортѣ Благочиннаго, Протоіерея Климента Андреевскаго отъ 17-го марта сего года, за № 156, слѣдующаго содержанія: «Духовная Консисторія немедля предпишетъ благочиннымъ Мѣлецкаго училищнаго округа, чтобы депутаты этого округа съѣхались въ Владиміръ-Волынскъ 24—25 апрѣля для разсужденія не окажется ли возможнымъ и полезнымъ перенести Мѣлецкое училище въ г. Владиміръ въ моемъ присутствіи».

Ст. 3. Духовенство Мѣлецкаго училищнаго округа давно уже занято мыслію о переводѣ Мѣлецкаго училища изъ мѣстечка Мѣлецъ въ другое какое либо мѣсто болѣе выгодное. И нынѣшнюю заботу Его Преосвященства о переводѣ Мѣлецкаго училища въ г. Владиміръ-Волынскъ Съѣздъ принимаетъ съ благодарностію и съ полнымъ своимъ желаніемъ готовъ осуществить на дѣлѣ перенесеніе этого училища въ г. Владиміръ съ устройствомъ общежитія, но имѣя въ наличности всего только 60 тысячъ руб.,—собранныхъ въ продолженіи 18, если не болѣе, лѣтъ, на устройство общежитія при Мѣлецкомъ училищѣ, не можетъ рѣшиться, при такой незначительной суммѣ приступить къ постройкѣ каменнаго зданія подъ общежитіе въ г. Владимірѣ, на каковое устройство потребуется несравненно большая сумма, чѣмъ 60 тысячъ, имѣющаяся нынѣ въ наличности при Мѣлецкомъ училищѣ. Обременять церкви и духовенство еще большими денежными налогами сравнительно съ нынѣ существующими на предметъ устройства общежитія, по причинѣ крайней бѣдности церквей и духовенства округа, Съѣздъ находитъ совершенно не возможнымъ; оставить же Мѣлецкое училище въ нынѣшнемъ его крайне непригляднымъ состояніи также невозможно. Находясь въ такомъ крайне безвыходномъ положеніи Съѣздъ духовенства пришелъ къ такому заключенію: въ случаѣ разрѣшенія Святѣйшимъ Синодомъ перевода Мѣлецкаго училища въ г. Владиміръ, смиреннѣйше просить Его Преосвященство, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ недостающей суммы, потребной на устройство предпола-

гаемаго каменнаго зданія подъ общежитіе въ г Владимірѣ къ 60 тысячамъ руб., имѣющимся нынѣ въ распоряженіи Мѣлецкаго училища. На случай же Св. Синодомъ будетъ отказано въ отпускѣ недостающей суммы, какая можетъ быть изчислена при составленіи смѣты архитекторомъ, духовенство Мѣлецкаго округа вынуждено будетъ просить разрѣшенія у Св. Синода пріобрѣсть духовенству округа въ другомъ какомъ либо мѣстѣ покупкою зданіе, подходящее подъ устройство общежитія для училища, на наличныя существующія нынѣ денежныя средства; каковая покупка каменнаго зданія съ садомъ съ 7 десятинами усадьбы на сумму 40 тысячъ могла бы и теперь состояться въ м. Маціовѣ, Ковельскаго уѣзда, у владѣльца имѣнія графа Міончинскаго, — въ мѣстѣ болѣе центральномъ въ расположеніи Мѣлецкаго училищнаго округа и находящемся въ трехъ верстахъ желѣзной дороги.

Ст. 4. Словесное заявленіе Протоіерея г. Владиміра Климента Андреевскаго и Благочиннаго священника Василія Кургановича о пользѣ перенесенія изъ Мѣлецъ духовнаго училища въ г. Владиміръ съ представленіемъ копіи постановленія Владимірской городской Думы объ отводѣ городомъ участка земли для духовнаго и двухкласснаго церковно-приходскаго училищъ съ учительскимъ классомъ въ послѣднемъ, каковая копія при семъ прилагается.

Ст. 4. Изъ копіи постановленія Городской Думы, препровожденной въ Съѣздъ духовенства невидно какой именно участокъ земли и въ какомъ количествѣ предназначается подъ устройство общежитія духовнаго училища, а посему Съѣздъ духовенства полагаетъ: на случай Св. Синодъ не откажетъ духовенству Мѣлецкаго училищнаго округа въ денежномъ пособіи, потребномъ на постройку общежитія для училища въ г. Владимірѣ, то уполномочить Протоіерея Климента Андреевскаго и священника Максима Бѣлецкаго осмотрѣть предлагаемые Думою участки земли подъ устройство общежитія и тотъ участокъ земли, который окажется вполнѣ пригоднымъ и въ достаточномъ количествѣ подъ устройство общежитія и разведенія сада

Ст. 5. Словесное заявленіе депутата Съѣзда священника Паисія Львовича о неявкѣ на настоящій Съѣздъ депутата 2 округа Ковельскаго уѣзда и о непредставленіи имъ уважительныхъ причинъ его неявки.

Ст. 6. Докладъ дѣлопроизводителя съѣзда, что всѣ бумаги, подлежащія обсужденію Съѣзда, разсмотрѣны и по нимъ сдѣланы соотвѣтствующія постановленія.

закрѣпить законнымъ порядкомъ, какъ собственность училища.

Ст. 5. Просить Его Преосвященство, дабы Волынская духовная Консисторія сдѣлала распоряженіе о высылкѣ Благочиннымъ 2 округа, Ковельскаго уѣзда, положенныхъ депутату прогонныхъ денегъ въ Правленіе Мѣлецкаго училища для причисленія ихъ къ училищной суммѣ на предполагаемое устройство общежитія.

Ст. 6. Дѣйствія Съѣзда считать законченными и журналъ съѣзда со всѣми къ нему приложеніями чрезъ Предсѣдателя Съѣзда представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Модесту, Епископу Волынскому и Житомірскому на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Съѣзда Священникъ Матѳей *Квасницкій*, Благочинный Священникъ Христофоръ *Малевичъ*, Священники: Іоаннъ *Яковкевичъ*, Василій *Львовичъ*, Владиміръ *Теодоровичъ*, Каллистратъ *Миляшкевичъ*, Максимъ *Бѣлецкій*, Паисій *Львовичъ*, Александръ *Малевичъ*, Павелъ *Свидерскій*, Антоній *Заіончковскій*, Евфимій *Викторовскій*, Ѳеодоръ *Лашкевичъ*, Благочинный, Протоіерей Ѳеодоръ *Пашкевичъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Съѣзда Священникъ Константинъ *Гвоздиковскій*.

Избраніе въ должность депутата Кременецкаго училищнаго округа.

Духовенствомъ Кременецкаго городскаго округа избранъ депутатомъ окружнаго училищнаго Съѣзда на второе трехлѣтіе священникъ с. Комаровки Стефановичъ Алексѣй.

Открытіе церковно-приходскаго попечительства.

Прихожанами с. Мокраго, Дубенскаго уѣзда, открыто церковно-приходское попечительство.

О смерти священника.

Благочинный 3 округа Владиміръ-Волынскаго уѣзда священникъ Христофоръ Малевичъ сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 30 іюля сего 1890 года умеръ отъ чахотки, на 46 году жизни, священникъ села Грушева Игнатій Моргаевскій. Послѣ него осталась, безъ всякихъ средствъ къ жизни, жена его Елисавета—45 лѣтъ, и двѣ дочери: Марія—16 л. и Емилія—12 лѣтъ. Недвижимаго имущества по смерти о. Моргаевскаго не осталось. Движимое имущество оцѣнено въ 117 р., долговъ же предъявлено на 200 рублей. Такъ какъ священникъ Моргаевскій былъ переводимъ съ прихода на приходъ и былъ даже низводимъ въ причетники, то, кромѣ долговъ, ничего не могъ оставить своему семейству, и потому положеніе сиротъ вполнѣ печальное.

Объявленія о вакантныхъ учительскихъ мѣстахъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Съ наступающаго учебнаго года имѣетъ быть открыта церковно-приходская школа въ селѣ *Любчѣ*, Луцкаго уѣзда, съ содержаніемъ отъ общества учителя, при квартирѣ, отопленіи, освященіи и сторожѣ, 100 рублей въ годъ. Сверхъ сего за обученіе дѣтей мѣстнаго священника учитель будетъ пользоваться даровымъ столомъ. Желателенъ учитель съ семинарскимъ образованіемъ и знающій церковное пѣніе. Лица пожелавшіе занять означенное мѣсто благоволятъ снестись съ мѣстнымъ священникомъ по слѣдующему адресу: м. Рожище, Луцкаго уѣзда, священнику с. Любче о. Іустину Кульчинскому.

Съ 1 октября сего 1890 года имѣетъ быть праздное мѣсто учителя церковно-приходской школы села *Малаго-Браталова* Житомірскаго уѣзда. Жалованья учителю положено 120 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи, а если согласенъ будетъ заниматься съ дѣвочкою мѣстнаго священ-

ника, то будетъ имѣть и готовый столъ. Обязательно требуется учитель изъ окончившихъ курсъ Семинаріи, или учительница изъ окончившихъ женское духовное училище. Желающій, или желающая занять таковое мѣсто благоволитъ прислать свои документы чрезъ Любарское почтовое отдѣленіе на имя Наблюдателя 5 округа Житомірскаго уѣзда священника Іоанна Страдомскаго.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Августа 1890 года.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Августа № 24 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

1-й благочиннической округъ

Кременецкаго уѣзда.

Церкви этого округа расположены въ западной, прилегающей къ Австрійской границѣ, части Кременецкаго уѣзда, въ разстояніи отъ 12 до 45 верстъ къ западу и юго-западу отъ Кременца. Благочиннымъ состоитъ Священникъ села Рудки Арсеній Ивановичъ *Барщевскій* (съ 10 декабря 1885 года).

878. с. **Старый Алексинецъ** (иначе *Олексинецъ* [1]), у верховьевъ р. Горыни, волости Олексинецкой, отъ Житомира 300 вер., отъ Кременца—ближ. почтов. ст. 40 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Радзивилова 45 вер., отъ ближ. прих. с. Башукъ 2 вер., с. Свинюхъ 3 вер. и с. Устечка 4 вер. Приходъ 5 кл.

[1]) Село *Старый Алексинецъ* было нѣкогда мѣстечкомъ и принадлежало въ 1463 г. князю Солтану Васильевичу Збаражскому (Archiwum ks. Sanguszków, ч. 1, стр. 55 и 81). Затѣмъ оно, вмѣстѣ съ селомъ

Церковь во имя Святаго Андрея Первозваннаго. Построена *въ 1756 году*, освящена въ 1869 году. Каменная, прочна, требуетъ новой крыши и купола, а также новой оштукатурки внутри и снаружи и сооруженія новой колокольни. Находящаяся на прежнемъ церк. погостѣ деревянная колокольня ветха и очень далека отъ церкви. Въ 1875 году устроенъ въ церкви *придѣлъ во имя Преподобнаго Іова, игумена Почаевскаго.* Утварью достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1794 года, а испов. вѣдом. съ 1816 года. Опись церк. имуществу составлена въ 1873 доду. *Земли,* по проэкту отъ 1849 года, должно быть: усад. 2 дес., пахат. 30 дес., сѣнок. луговой 6 дес. 876 саж., подъ лѣсомъ, вмѣстѣ и сѣнокосомъ, 6 дес. 1280 саж., подъ дорогами, кладбищемъ и церк. погостомъ 1976 саж. и бывшей костельной усад. $^{1}/_{2}$ дес. и подъ огородомъ 1 дес. 70 саж., въ дѣйствительности, по измѣренію уѣзд. землемѣра Товіева отъ 1869 года, изъ этого количества земли не достаетъ: пахат. 3 дес. 2309 саж., сѣнок. луговой 3 дес. 971 саж. и огород. 929 саж. На эту землю есть планъ, на которомъ, впрочемъ, не обозначена бывшая костельная земля. *Причтъ:* Священ. 300 руб., псаломщ. 50 руб. и просфор. 16 руб. Для священ. домъ каменный о пяти комнатахъ, съ кухнею, крытъ осиновою гонтою, отдѣльно отъ него имѣется каменный погребъ, требующій исправленія; хоз. постройки тоже требуютъ исправленія. Для псаломщ. домъ устроенъ прихожанами изъ прежде бывшаго священ. дома въ 1871 году и тоже требуетъ исправленія. Въ прип. дерев. Иваньи есть деревянная *часовня* во имя Святителя Николая, построенная въ 1867 году. На приход. кладбищѣ есть каменное зданіе бывшей католической каплицы. Владѣлецъ села Ржищевскій. Въ пятницу десятой недѣли по Пасхѣ бываетъ большой базаръ, торгуютъ косами. *Деревня* прих. *Иванье* въ 2 вер., препятствій къ сообщенію нѣтъ. *Дворовъ:* $164^{1}/_{2}$, прихож. 1382 д. об. п. Есть однокл. фундушевое училище

Рыдомлемъ, стало владѣніемъ князей Соломерецкихъ, изъ коихъ княжна Беата Соломерецкая, выйдя замужъ за князя Чарторыйскаго, въ 17 вѣкѣ внесла оба эти села въ домъ князей Чарторыйскихъ. Въ селѣ Ст. Алексинцѣ построенъ Ржищевскими небольшой красивый дворецъ (палаццо), возлѣ котораго высится старинный костелъ—фундаціи Чарторыйскихъ. Эти оба села внесла въ домъ Ржищевскихъ княжна Целестина Чарторыйская, дочь Іосифа Чарторыйскаго, великаго стольника Литовскаго, вышедшая замужъ за генерала Гавріила Ржищевскаго, отца нынѣшняго владѣльца этихъ селъ (Wołyń pod względem statystycznym, historycznym i archeologicznym przez Tadeusza Ierzego S t e c k i e g o, Serya 2, 1871 г., Lwów, стр. 192). .

Мин. Нар. Пр., сущ. съ 1815 года. Свящ. Лука Варѳолом. *Жирицкій* (съ 18 октября 1885 года, а на службѣ съ 1872 года) и псаломщ. Іустинъ Исаак. *Свидерскій* (съ 1 августа 1868 года, а на службѣ съ 1854 года).

879. м. **НОВЫЙ АЛЕКСИНЕЦЪ** (иначе *Олексинецъ*) [1]), волости Старо-Алексинецкой, отъ Житомира 300 вер., отъ Кременца—ближ. почтов. ст. 45 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Радзивилова 48 вер., отъ ближ. прих. с. Стараго Алексинца 5 вер. и с. Башукъ 3 вер. Приходъ 6 кл. *Церковь во имя Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня.* Построена *въ 1846 году* на средства графа Гавріила Ржишевскаго. Деревянная, на каменномъ фундаментѣ, крыта жестью, крѣпка, съ такою же колокольнею. Утварью бѣдна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1762 года, а испов. вѣдом. съ 1806 года. Опись церк. имущества составлена въ 1806 году. *Земли:* усад. 1 дес. 1200 саж., пахат. 26 дес. 1164 саж., сѣнок. 10 дес, 56 саж.; сѣнокосъ не удобенъ, трава не ростетъ. На эту землю имѣется планъ отъ 1820 года на польскомъ языкѣ. Причтъ пользуется землею спокойно. *Причтъ:* Священ. 300 руб. и псаломщ. 50 руб. Для священ. домъ новъ, построенъ въ 1883 году помѣщикомъ Ржищевскимъ, хоз. постройки тоже новы. Для псаломщ. домъ новъ, построенъ въ 1887 году, а хоз. построекъ нѣтъ. Школы нѣтъ. Владѣлецъ села Ржищевскій. Ярмарки бываютъ 2 февраля и 17 марта. *Дворовъ:* $95^1/_2$, прихож. 768 д. об. п. Священ. Ананія Никол. *Пуріевичъ* (съ 24 іюня 1877 года) и псаломщ. Никифоръ Ѳеофил. *Калиновичъ* (съ ноября 1888 года).

880. с. **БАТЬКОВЪ** [2]), волости Радзивилловской, отъ Житомира 300 вер., отъ Кременца 40 вер., отъ ближ. жел.-дор.

[1]) Мѣстечко *Новый Алексинецъ* называлось прежде *селомъ Андреевымъ.* Александра (по польски—*Олеся, Олекса* или *Алекса),* княжна Вишневецкая, дочь Андрея князя Вишневецкаго, воеводы волынскаго, отъ своего имени назвала это село Олексинцемъ или Алексинцемъ, при чемъ она исходатайствовала на учрежденіе въ немъ *мѣстечка.* Выйдя затѣмъ замужъ за Юрія Чарторыйскаго, она внесла это имѣніе въ домъ мужа около 1570 года. Въ концѣ 18 вѣка село это принадлежало Іосифу Чарторыйскому, великому стольнику Литовскому, послѣднему потомку изъ линіи Чарторыйскихъ Корецкихъ. Только чрезъ греблю отдѣляется отъ Новаго Алексинца *село* Старый Алексинецъ, бывшее нѣкогда также *мѣстечкомъ* и принадлежавшее нѣкогда (въ 1463 г.) князю Солтану Васильевичу Збаражскому (Arhciwum kś Sanguszkow, ч. 1, стр. 55 и 81).

[2]) Село *Батьковъ* упоминается *въ актѣ отъ 17 декабря 1564 года,*—въ заявленіи господарскаго дворянина Себастіана Волковскаго, послан-

и почтов. ст. **Радзивиллова** 5 вер., отъ ближ. прих. с. Перенятина 4 вер. и м. **Радзивиллова** 5 вер. Приходъ 6 кл. *Церковь во имя Преображенія Господня.* Построена *въ 1745 году* на средства прихожанъ и помѣщика. Деревянная; въ 1874 году починена, при чемъ пристроена деревянная четырехъ-этажная колокольня на средства прихожанъ и помѣщика. Утварью достаточна. *Земли:* усад. съ огород. 1 дес. 1459 саж., подъ церк. погостомъ 300 саж., пахат. 33 дес., сѣнок. нѣтъ. Планъ на эту землю находится въ Съѣздѣ Мировыхъ Посредниковъ; кромѣ того въ дер. Немеровкѣ, послѣ упраздненной тамъ церкви, причту принадлежитъ 17 дес. 1715 саж. земли. Плана на эту землю нѣтъ. Причтъ владѣетъ ею спокойно. *Причтъ:* Свящ. 300 руб. и псаломщ. 50 руб. Для свящ. домъ новъ, хоз. постройки— сарай, амбаръ и погребъ—предположено вновь по-

---

наго въ качествѣ дѣтскаго отъ королевскаго двора дворнымъ маршалкомъ Евстафіемъ Воловичемъ, о врученіи имъ позва къ суду земянину Богдану Батковскому по какой-то жалобѣ на него земянки Олехны Мацкевичевой о Волынскихъ имѣніяхъ: *Батковѣ*, Демидовѣ, Перенятинѣ и Новоселкахъ и о Русскомъ имѣніи Мстиславлѣ (*Опись* актов. книги Кіев. центр. арх. № 2035, стр. 34, пунктъ 18). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 18 января 1563 года,*—въ заявленіи королевскаго дворянина и вижа о недопущеніи ихъ женой земянина Калиника Рыловича ко вводу, согласно королевскому приказу, земянки Елены Мацкевичевой и Андрея Ланковскаго во владѣніе селами: *Батковымъ*, Перенятинымъ, Демидовымъ и Волицей (— — стр. 4, п. 33). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 23 января 1563 года,*—въ жалобѣ земянки Пелагеи Княгининской объ освобожденіи паномъ Богданомъ Батковскимъ вора, пойманнаго—было имъ съ украденными у жалобщицы вещами и запертаго въ тюрьмѣ въ селѣ *Батковѣ,* а также о нанесеніи слугами Батковскаго побоевъ ея крестьянамъ, сторожившимъ вора (— — стр. 4, п. 37). *Священнослужителями при церкви села Батькова* состояли: 1) священ. *Θеодоръ Бочановскій,* упоминается въ описи цер. имущества отъ 1806 г., 2) наблюд. свящ. *Стефанъ Кожуховскій,* упоминается въ ревизской сказкѣ отъ 1816 г.; 3) свящ. *Іосифъ Капличъ,* упом. въ исповѣд. вѣдомостяхъ отъ 1822 г.; 4) свящ. *Александръ Шиманскій,* упом. въ ревизской сказкѣ отъ 1834 г.; 5) свящ. *Іосифъ Капличъ* упом. въ метрич. книгахъ съ 1826 г. по 1829 г.; 6) досматривающій священ. *Іоаннъ Яновскій* упомин. въ метрич. книгахъ съ 1829 г. по 1830 г.; 7) свящ. *Александръ Шиманскій* упом. въ метрич. книгахъ съ 1830 г. по 1836 г.; 8) наблюдающій свящ. *Даніилъ Піотровичъ* съ 1836 г. по 1839 г.; 9) наблюд. свящ. *Іосифъ Шеметовичъ* съ 1839 г. по 1840 г.; 10) наблюд. свящ. *Анθимъ Кавецкій* съ 1840 г. по 1842 г.; 11) свящ. *Михаилъ Боруцкій* съ 1842 г. по 1845 г.; 12) свящ. *Варθоломей Гардисевичъ* съ 1845 г. по 1862 г.; 13) свящ. *Авксентій Фотинскій* съ 1862 г. по 1873 г. и 14) свящ. *Петръ Іосифовичъ Зилитинкевичъ* съ 1873 г. по настоящее время (1890 г.) служитъ.

строить. Псаломщ. живетъ въ прип. селѣ Башаровкѣ. *Деревни прих.:* *Немеровка*, *Березина* и *Проказы* въ 5 вер. и менѣе. *Дворовъ:* $137^1/2$, прихож. 1065 д. об. п., рим.-катол. 10 д. об. п. Свящ. Петръ Осипов. *Зилитинкевичъ* (съ 1873 года, а на службѣ съ 5 октября 1854 года) и псаломщ. Владиміръ Павлов. *Можаровскій* (съ 1887 года, а на службѣ съ 1 февраля 1855 года). Церк.-прих. школа сущ. съ 20 октября 1888 года съ содержаньемъ отъ прихожанъ въ 150 руб. въ годъ. Къ этому приходу приписана церковь въ с. Башаровкѣ въ 1 вер.

881. *с. Башаровка* [1]) при ручьѣ, волости Радзивилловской. *Церковь во имя Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.* Построена *въ 1779 году* на средства прихожанъ и помѣщика. Деревянная, съ такою же колокольнею. Утварью достаточна. *Земли:* усад. съ огород. 1 дес. 1760 саж., пахат. 25 дес. 2117 саж., подъ кустарникомъ 5 дес. 1488 саж., сѣнок. нѣтъ. Плана на эту землю нѣтъ. Причтъ владѣетъ ею спокойно. Для псаломщ. есть новый домъ, а хоз. постройки предположено построить. *Дворовъ:* 64, прихож. 537 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу с. Батькова въ 1 вер.

882. с. **БАШУКИ** *(Бошуки)*, при рч. Добрынѣ, впадающей въ р. Горынь, волости Старо-Алексинецкой, отъ Житомира 300 вер., отъ Кременца—ближ. почтов. ст. 41 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Рудни-Почаевской 46 вер., отъ Австрійской границы 2 вер., отъ ближ. прих. с. Стараго Алексинца 2 вер. и м. Новаго Алексинца 3 вер. Приходъ 7 кл. *Церковь во имя*

---

[1]) Село *Башаровка* упоминается *въ актѣ отъ 2—5 января 1735 года* въ описаніи имѣній дворянина Михаила Ледоховскаго, мѣстечка Перенятина, селъ Подзамча и Комаровки и усадьбы въ Кременцѣ, съ подробнымъ исчисленіемъ состоящихъ въ этихъ имѣніяхъ крестьянъ, находящагося у нихъ собственнаго и помѣщичьяго рабочаго скота и отбываемыхъ ими повинностей; здѣсь, между прочимъ, замѣчено: «Drugi młyn w polu naprzeciwko B a s z a r o w k i pod słomo, z dylow, w nim kameni dwa, ten potrzebuie reparacyi» *(Архивъ*, часть 6, т 1, прилож. стр. 387). При церкви с. Башаровки хранится старая метрическая книга съ 1764 г по 1790 г., когда церковь эта была самостоятельною. Въ началѣ книги по славянски написано такъ: «Сія метрика создася за священнаго Іерея *Іякова Сезекевича*, пресвитера церкви Башаровецкой при храмѣ воведенія Пресвятой Богородицы Року ҂аѱѯд» (1764). Въ 1766 г. подписанъ парохъ Перенятинскій (вѣроятно—наблюдающій), Іерей *Василей Думѣцкій.* Но въ томъ же году въ декабрѣ подписанъ іерей Башаровецкій *Димитрій Кожуховскій.*

Святаго Архистратига Михаила. Когда и кѣмъ построена—не извѣстно. Деревянная, на каменномъ фундаментѣ, крыта жестью, раскрашена внутри и снаружи масляною краскою, прочна. Въ 1879 году исправлена колокольня и покрыта жестью. Утварью достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1811 года, а испов. вѣдом. съ 1809 года. Опись церк. имущества составлена въ 1840 году. *Земли:* усад. съ огород. 2 дес., пахат. 26 дес. 1339 саж., сѣнок. 9 дес. 480 саж. Почва суглиниста. Отъ церкви земля въ 2 вер. Планъ на эту землю данъ подъ росписку бывшему посреднику Видишеву. При церкви—лѣсъ Турщина. *Причтъ:* Свящ. 300 руб. и псаломщ. 50 руб. Для свящ. домъ построенъ въ 1883 году; хоз. постройки есть за исключеніемъ только амбара и погреба. Для псаломщ. домъ построенъ въ 1887 году; хоз. построекъ нѣтъ. *Дворовъ:* $116^3/_4$, прихож. 918 д. об. п., рим.-катол. 28 д. об. п. При церкви этого села священнослужителями состояли: 1) священ. *Павелъ Ренгаловскій* съ 1807 года по 1818 годъ; 2) свящ. *Лука Колежинскій* съ 1818 года по 1832 годъ; 3) священ. *Василій Колежинскій* съ 1832 года по 1840 годъ; 4) свящ. *Сильвестръ Малюжковичъ* съ 1840 года по 1874 годъ; 5) свящ. Владиміръ Сильвестр. *Малюжковичъ* съ 1874 года нынѣ (1890 г.) служитъ, (а на службѣ съ 23 сентября 1873 года) и псаломщ. Никаноръ Сильвестр. *Малюжковичъ* (съ 1875 года).

883. с. **МАЛАЯ ГОРЕНКА** при р. Горыни, волости Старо-Алексинецкой, отъ Житомира 300 вер., отъ Кременца—ближ. почтов. ст. 40 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Радзивиллова 40 вер., отъ ближ. прих. с. Ростокъ 3 вер., с. Лопушно 3 вер. и м. Новаго Алексинца 4 вер. Приходъ 7 кл. *Церковь во имя Свѣтлаго Воскресенія Христова.* Построена *въ 1866 году* на доброхотныя пожертвованія. Деревянная, на каменномъ фундаментѣ. Въ 1879 году покрыта жестью на средства прихожанъ. При ней деревянная, весьма ветхая, покрытая гонтой, колокольня на четырехъ столбахъ. Утварью весьма скудна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1772 года, а испов. вѣдом. съ 1822 года, за исключеніемъ 1823, 1825, 1826, 1827, 1829, 1830, 1835, 1850, 1854, 1864 и 1886 годовъ. *Земли:* усад. съ огород. 1578 саж., пахат. 30 дес. 407 саж. и сѣнок. 3 дес. Плана на эту землю нѣтъ. *Причтъ:* Священ. 300 руб. и псаломщ. 50 руб. Причтовые дома и хоз. постройки весьма ветхи. Владѣлица села г. Любимова. *Деревня* прих. *Малая Горенка* въ 1 вер. *Дворовъ:* $112^1/_2$, прих. 882 д. об. п. Свящ. Милій Димитр. *Комиссаржевскій* (съ 1886 года, а на службѣ

съ 1873 года) и псаломщ. Дормедонтъ Флоров. *Чирскій* (съ 1844 года).

884. с. **ДУНАЕВЪ** [1]) при р. Иквѣ, волости Почаевской, отъ Житомира 285 вер., отъ Кременца—ближ. почтов. ст. 12 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Рудни Почаевской 23 вер., отъ ближ. прих. м. Бережецъ 4 вер. и с. Рудки 4 вер. Приходъ 6 кл. *Церковь во имя Свят. Великом. Димитрія.* Построена *въ 1879 году* на средства прихожанъ, но еще не окончена, а именно не раскрашена внутри вслѣдствіе отказа казны отъ пособія. Деревянная, съ такою же колокольнею. Утварью и ризницею посредственна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1805 года, а испов. вѣдом. съ 1821 года. Опись церк. имущества составлена въ 1871 году. Есть двѣ часовни, изъ коихъ одна въ с. Дунаевѣ, построена въ 1870 году, а другая въ дер. Богдановкѣ, построена въ 1880 году. *Земли:* усад. 3 дес., пахат. въ 3-хъ смѣнахъ 32 дес. 2256 саж., сѣнок. нѣтъ, подъ церк. погостомъ, дорогами, кладбищемъ и болотомъ 1 дес. 2000 саж., подъ церк. пасѣкой 1 дес. 1840 саж.,—*всего 39 дес. 1296 саж.* На эту землю плана нѣтъ, а есть проэктъ. *Причтъ:* Свящ. 300 руб. и псаломщ. 50 руб. Причтовые дома и хоз. постройки новы. Имѣніе казенное. *Деревня* прих. Богдановка въ 1 вер. *Дворовъ:* 110, прих. 895 д. об. п. рим.-катол. 6 д. об. п. Свящ. Павелъ Климентов. *Дублянскій* (съ 14 сентября 1864 года) и псаломщ. Ѳеодоръ Никол. *Бобровницкій* (съ 13 февраля 1887 года, а на службѣ съ 1 марта 1880 года). Къ этому приходу приписана церковь въ с. Куликовѣ въ 2 вер.

---

[1]) Село *Дунаевъ* упоминается *въ актѣ отъ 1545 года*,—въ описи Кременецкаго замка, коимъ, между прочимъ, принадлежало «село *Дунаевъ*, купленное покойнымъ княземъ — епископомъ (Янушемъ Сангушко) у пановъ Маршалковичей: въ томъ селѣ семнадцать человѣкъ тяглыхъ, спускный прудъ и мельница о трехъ камняхъ»; въ той же описи находятся жалобы крестьянъ Кременецкихъ на поборъ новыхъ необычайныхъ пошлинъ, гдѣ, между прочимъ, замѣчено, что «*въ Дунаевѣ пошлины плотинной берутъ по пѣнязю*» (Памятники т. 4, отд. 2, стр. 220, 221 и 227). Еще оно, какъ имѣніе Анастасіи Вороновецкой упоминается въ актѣ отъ 21 октября 1582 года въ жалобѣ, поданной ею на князя Андрея Михайловича Курбскаго, о содержаніи ея въ заключеніи и объ отнятіи имущества; здѣсь, между прочимъ, сказано: «князь Андрей Курбскій, приказалъ забрать и отправить въ свой Ковельскій замокъ сундучекъ, въ которомъ находились жалованныя грамоты его королевской милости на имѣніе Вороновцы, на прудъ Вороновецкій и на имѣніе *Дунаевъ*, также грамота покойнаго пана Безщастнаго на имѣніе Неме-

885. *с. Куликовъ* [1]) при р. Иквѣ, волости Бережецкой. *Церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.* Построена *въ 1742 году*, но кѣмъ—не извѣстно. Въ 1887 году капитально исправлена на средства прихожанъ. Деревянная, крыта жестью; при ней въ 1888 году построена на тѣ же средства новая колокольня. Утварью бѣдна, а ризницею посредственна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1810 года, а испов. вѣдом. съ 1815 года. Опись церк. имущества составлена въ 1879 году. *Земли:* усад. 2 дес. 1405 саж., неудобной, подъ церковью, погостомъ и дорогами 452 саж., подъ зарослями сосновыми и кустарниками 1923 саж., сѣнок. 7 дес. 2222 саж., пахат. въ 2-хъ смѣнахъ 16 дес. 1405 саж. Земля эта въ 1866 году повѣрена землемѣромъ Алфеевымъ, но плана нѣтъ. Причтъ пользуется спокойно. Владѣльцы села Радзиминскій и Фонъ-Лейминъ. *Дворовъ:* $38^3/_4$, прих. 326 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу с. Дунаева въ 2 вер.

886. с. **ЛОСЯТИНЪ** [2]), волости Почаевской, отъ Житомира 300 вер., отъ Кременца—ближ. почтов. ст. 28 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Радзивиллова 28 вер., отъ ближ. прих. с. Ростокъ 8 вер. и Почаевской Лавры 3 вер. Приходъ 7 кл.

ринцы» (*Курбскій* томъ 2, стр. 129). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 1597 года,*—въ фундушевой записи Анны Тихоновны Козинской, Ерофеевой Гойской, судины земской Луцкой на устройство Почаевскаго монастыря; въ числѣ фундушей значится «лѣсъ, находящійся возлѣ той церкви, съ полемъ и сѣнокосами, что все отмѣчено знаками; именно, начиная отъ большой дороги, которая идетъ съ Почаева, мимо двороваго моего плеса къ *Дунаеву,* съ одной стороны села Почаева долиною, поставлены знаки и насыпи: таковыхъ насыпей въ долинѣ сдѣлано семь; отъ тѣхъ насыпей прямо по дорогѣ, которая идетъ чрезъ лѣсъ, сдѣлано насыпей девять; по выѣздѣ изъ лѣса, полемъ къ той же большой дорогѣ, которая идетъ изъ Почаева къ Дунаеву, и тою большою дорогою къ той же долинѣ, устроено шестнадцать насыпей; всѣхъ насыпей возлѣ монастыря, лѣса, поля и сѣнокоса, тридцать два. (Памятники, т. 4, отд. 1, стр. 45, 46). Есть еще мѣстечко Дунаевъ при рѣкѣ Злотой Липѣ къ югу отъ Золочова; Дунаевскій уніатскій деканатъ. Село *Дунаевъ* Крем. у. нѣкогда называлось *Денятинъ.*

[1]) Село *Куликовъ*, какъ имѣніе, принадлежащее Кременецкому замку, упоминается въ описи Кременецкаго замка *отъ 1545 года:* въ числѣ имѣній ему принадлежащихъ значится: «село *Куликовъ*, принадлежащее къ тому же Дунаеву: въ немъ четыре человѣка тяглыхъ». (Памятники, т. 4, отд. 2, стр 221).

[2]) Село *Лосятинъ* упоминается въ описи Кременецкаго замка отъ 1545 года, въ числѣ городень котораго значится: *«Городня Лосятинскихъ, Гаврила и Михна съ Лосятича»*; ниже въ той же описи упоминается *«городня Михайла Лосятинскаго и братьевъ его, съ Лосятина»*

Церковь во имя Святаго Архистратига Михаила. Построена *въ 1729 году,* но кѣмъ—не извѣстно. Деревянная, на каменномъ фундаментѣ, съ деревянною ветхою колокольнею. Въ 1880 году перестроена; въ 1888 году была исправлена и покрашена. Утварью и ризницею бѣдна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1727 года. Опись церк. имущества составлена въ 1882 году. *Земли:* усад. съ огород. 2 дес., пахат. и сѣнок. 33 дес. На эту землю есть планъ отъ 1839 года. Причтъ пользуется ею спокойно. *Причтъ:* Священ. 300 руб. и псаломщ. 50 руб. Для свящ. домъ и хоз. постройки, кромѣ ветхаго сарая, новы; для псаломщ. домъ и хоз. постройки новы. Церк.-прих. школа сущ. съ 1864 года. *Деревни* прих. *Левковцы* въ $^1/_2$ вер. и *Раславка* въ 3 вер. *Дворовъ:* $138^1/_4$, прихож. 1147 д. об. п. Священ. Лука Кирилловъ *Трилѣсскій* (съ 30 августа 1884 г.) и псаломщ. Иларіонъ Доримедонт. *Чирскій* (съ 1 февраля 1877 года).

887. с. **ЛОПУШНО** [1]) при р. Иквѣ, волости Почаевской, отъ Житомира 300 вер., отъ Кременца 30 вер., отъ ближ.

(Памятники т. 4, отд. 2, стр. 200, 210). Съ присоединеніемъ края къ Россіи въ 1793 году село это вошло въ составъ Брацлавской (нынѣ Подольской) губерніи, какъ это видно изъ заголовка на старой метрической книгѣ: «Брацлавской губерніи, волынской, вѣдомства духовнаго Кременецкаго Правленія»...; съ 1804 г. заголовокъ измѣняется такъ: «Епархіи и губерніи Волынской, Кременецкаго повѣта»..., ибо въ 1796 г. с. Лосятинъ вошло въ составъ Волынской губерніи. *При церкви с. Лосятина священнослужителями* состояли: 1) свящ. *Григорій Скакальскій* съ 1718 по 1786 г., всего 68 лѣть служилъ; при немъ иногда совершали требы іеромонахи Почаевской Лавры, такъ, напр., въ 1760 г. іеромонахъ Сильвестръ; затѣмъ съ 1786 г. по 1788 г. приходъ былъ подъ наблюденіемъ священника с. Стараго Почаева; 2) свящ. *Георгій Рогальскій* съ 1788 г. по 1798 г.; 3) свящ. *Өеодоръ Довгалевичъ* (именуется въ метрикахъ досматривающимъ приходъ) съ 1798 г. по 1804 г.; 4) свящ. *Игнатій Кобылянскій* съ 1804 г. по 1847 г.; затѣмъ въ теченіи $1^1/_2$ года приходъ наблюдаютъ священники с. Стараго Почаева, с. Лѣдухова и Лопушна; 5) свящ. *Андрей Базилевскій* съ 1848 г. по 1866 годъ; при немъ съ 1853 г. по іюнь 1855 г. приходъ наблюдалъ свящ. *Іоакимъ Верживовскій,* а съ 1857 г. по май 1858 г. наблюдатели сосѣдніе священники; 6) священ. *Потапій Жижкевичъ* съ 1867 г. по 1869 г.; 7) *Никаноръ Самуйловичъ* съ 1869 г. по іюнь 1870 г.; 8) свящ. *Гервасій Глинскій* со второй половины 1870 г. по октябрь 1873 г.; 9) свящ. *Владиміръ Малюжкевичъ* по іюнь 1874 г.; 10) свящ. *Іосифъ Ливицкій* съ іюня 1874 г. по іюнь 1880 г.; 11) свящ. *Владиміръ Шумовскій* съ 1880 г. по 1884 г. и 12) свящ. *Лука Кирил. Трилѣсскій* съ 30 августа 1884 г. по настоящее время (1890 г.).

[1]) Село *Лопушно,* какъ *имѣніе князя Димитрія Вишневецкаго,* упоминается въ описи Кременецкаго замка *отъ 1545 года,* гдѣ, между про-

почтов. ст. Почаева 10 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Радзивиллова 30 вер., отъ ближ. прих. с. Ростокъ 3 вер. и с. Малой Горенки 4 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.* Построена *въ 1848 году* на средства прихожанъ. Деревянная, однокупольная, на каменномъ фундаментѣ, крыта жестью, при ней деревянная, на каменномъ фундаментѣ, крытая жестью, колокольня, покрашенная снаружи синими маслянными красками. Церковь внутри и снаружи покрашена синими маслянными красками. Утварью не скудна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1799 года, а испов. вѣдом. съ 1815 года. Опись церк. имущества составлена въ 1872 году. Проводы бываютъ въ Свѣтлую субботу, а въ приписной деревнѣ *Волицѣ* въ Ѳоминъ понедѣльникъ. Церковь эта въ 1863 году получила въ даръ 15 богослужеб. книгъ отъ Государя Императора Александра II. *Земли:* усадеб. $2^1/_2$ дес. (глиниста), пахатн. 28 дес. 1599 с., (безъ удобренія недоброкачественна), сѣнокос. 4 дес. 808 саж. (въ лѣсу при Австрійской границѣ совершенно поросла грабовымъ лѣсомъ. На эту землю имѣются отдаточный листъ поземельной коммиссіи отъ 15 декабря 1833 г., планъ отъ 1841 года, составленный уѣзднымъ землемѣромъ Словиковскимъ, а также проэктъ отъ 1849 года; но, по отводѣ вновь земли подъ строенія причетниковъ, новаго плана еще не составлено. По качеству грунта, земля глиниста. *Причтъ:* Свящ. 300 руб.,

---

чимъ, сказано: «князь Димитрій Вишневецкій не хочетъ употреблять къ работѣ людей еще изъ четырехъ своихъ имѣній, то-есть съ Таразя, съ Камарина, съ Крутнега и съ *Лопушна*»; ниже въ той же описи упоминаются: «двѣ городни князя Дмитрія Вишневецкаго, съ имѣній его: Тараза, Камарина, Крутнева и *Лапушной*» (Памятники т. 4, отд. 2, стр. 201, 206). Еще оно, какъ имѣніе князя Януша—Антонія Корыбута на Вишневцѣ и Збаражѣ Вишневецкаго, виленскаго каштеляна и кременецкаго и осѣцкаго старосты, упоминается *въ актѣ отъ 25 января 1703 года*,—въ универсалѣ этого князя къ жителямъ принадлежащихъ ему имѣній о томъ, чтобы они выдали по 100 злотыхъ въ села на содержаніе литовскаго войска, пришедшаго отражать козаковъ;—Вишневецкій приказываетъ подданнымъ своихъ имѣній—Wiszniowca Starego i Nowego miast i ich włósci: Krzywczyki, Oleniny wielkie i małe, Chwedkowce, Łozy, Bodaki, Hnidawka, Hocanowka, Wiszbówiec, L o p u s z n a, Hołubica, Szuły Kornaczówka, Wakowiec, Wakowiec drugi, Bakoty, Młynowce, Polany, Butyn, Kurochowce, Dworzec, Zwiniacza, Zalisce, do tego Rochmanów miasteczko, Obucz, Kordyszow, Zalisie, Bykowce, Żołobki, Helibisy i inne, którebykolwiek wioski znaleść się mogły, aby z tych wszystkich włosci ex nunc, sub forti militari executione, na chorągiew moią, pancerną, na comput sto dwadziescia kóni wielkiego xięstwa litewskiego wydali po złotych sto» (*Архивъ* ч. 3, т. 2, стр. 525).

псаломщ. 50 р., пономарь 36 руб. и просфорня 16 руб. Для свящ. домъ построенъ прихожанами въ 1859 г., а въ 1879 г. къ нему пристроена помѣщикомъ кухня; въ 1881 г. онъ же построилъ клуню для хлѣба, амбаръ, каменный погребъ и сарай. Для псаломщ. имъ же построены новый домъ, клуня для хлѣба, амбаръ съ погребомъ и сарай. Школа грамотности, —бывшая сельская,—сущ. съ 1875 г., помѣщается въ общественномъ домѣ, съ жалов. учителю 6 руб. въ учебный мѣсяцъ, учениковъ 26. Владѣлецъ села графъ Альфредъ Потоцкій. *Деревня прихода—Волица*—въ 1 вер. *Дворовъ:* $131^1/2$, прихож. 1033 д. об. п. Священ. Симонъ Өеодоровичъ *Дублянскій* (съ 1 мая 1858 г.), псаломщ. Флоръ Васильевичъ *Гаськевичъ* (съ октября 1853 г.) и поном. Иванъ Григорьевъ *Билецкій* (съ 1833 г.). Къ этому приходу приписана церковь въ селѣ Крутневѣ въ 3 вер.

888. *с. Крутневъ* [1]) при р. Иквѣ, волости Почаевской. *Церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы.* Построена въ 1770 году на средства прихожанъ. Деревянная, на камен. фундаментѣ, трехкупольная крыта жестью, крѣпка. При ней дерев., на камен. фунд., крѣпкая колокольня. Въ 1859 году церковь и колокольня обновлены на средства прихожанъ и помѣщика. Церковь внутри покрашена маслян. красками въ узоръ, а снаружи покрашена масляными бѣлыми красками. Колокольня покрашена снаружи масляными бѣлыми красками. Утварью церковь не скудна. Проводы бываютъ въ Өомину недѣлю. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1752 г., а испов. вѣдом. съ 1816 года. Опись церк. имущества имѣется отъ 1872 г. *Земли*—усадеб. съ огород. 1 дес. 122 саж., пахат. 26 дес. 1099 саж., сѣнокос. 6 дес. 1031 саж. На эту землю имѣются отдаточный листъ Поземельной Коммиссіи отъ 13 декабря 1833 г., планъ уѣзднаго землемѣра Словиковскаго отъ 1846 г. и проэктъ отъ 1849 г. Священ. домъ дерев., амбаръ и сарай на церк. землѣ составляютъ собственность дочери умершаго священ. Евстафія Владимірскаго. Для пономаря домъ построенъ прихожанами на

---

[1]) Село *Крутневъ* какъ имѣніе князя Димитрія Вишневецкаго, упоминается въ описи Кременецкаго замка *отъ 1545 года,* гдѣ между прочимъ сказано: «князь Димитрій Вишневецкій не хочетъ употреблять къ работѣ людей еще изъ четырехъ своихъ имѣній, то-есть съ Тараза, съ Камарина, съ *Крутнева* и съ Лопушна»; ниже въ той же описи упоминается: «двѣ городни князя Димитрія Вишневецкаго, съ имѣній его: Тараза, Камарина, *Крутнева* и Лапушной» (Памятники т. 4, отд. 2, стр. 201, 206).

новоотведенной усадебной церковной землѣ. Школа грамотности сущ. съ 1875 г., помѣщается въ обществен. домѣ, съ жалов. учителю по 6 руб. въ учебн. мѣсяцъ; учениковъ 18. Владѣлецъ села графъ Альфредъ Потоцкій. *Дворовъ* $71^3/_4$, прихож. 590 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу села Лопушно въ 3 вер.

889 с. **ЛѢДУХОВЪ** [1]) при ручьѣ, волости Почаевской, отъ Житомира 300 вер., отъ Кременца 30 вер., отъ ближ. жел.-дор. и почтов. ст. Радзивиллова 16 вер., отъ ближ. прих.

---

[1]) Село *Ледуховъ* упоминается въ описи Кременецкаго замка *отъ 1545 года*, въ числѣ городень котораго значится: *«городня Богдана и Гнѣвоша Ледуховскихъ, Ледухова»*; ниже въ той же описи упоминается городня: *«Яцка Ледуховскаго и потружниковъ ихъ съ Ледухова: хороша»* (*Памятники* т. 4, отд. 2, стр. 200, 210). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 18 августа 1565 года*,—въ дарственной записи ротмистра королевскаго Ярофея Гостскаго своей женѣ Ганнѣ на имѣніе въ селѣ Звѣровѣ и *Лидуховѣ»* (Опись акт. книги Кіев. центр. арх. № 2039, стр. 26, п. 34). Село Ледуховъ нѣкогда было многолюднымъ и богатымъ *мѣстечкомъ*. Это—гнѣздо фамиліи *Ледуховскихъ или Ледоховскихъ* герба *Шалявы*, ведущихъ свое начало отъ рода *Галковъ*. Исторія этого стариннаго поселенія тѣсно связана съ первоначальнымъ *происхожденіемъ фамиліи Ледуховскихъ*. Историкъ *Папроцкій* такъ говоритъ о происхожденіи этой фамиліи. Владиміръ Святославичъ, великій князь русскій, желая перемѣнить языческую вѣру, послалъ пословъ на востокъ и западъ Европы, съ цѣлью узнать, какая вѣра лучше. По возвращеніи послы указали на полное превосходство Восточной православно-христіанской церкви. Дружина Владиміра, сильно коснѣвшая въ язычествѣ, слыша сіи похвалы Восточному православію, насмѣхалась надъ сими послами. Тогда одинъ изъ пословъ, по имени *Галка*, возмущенный этими насмѣшками, вызвалъ трехъ насмѣшниковъ на поединокъ и всѣхъ ихъ положилъ замертво. Это событіе, понятое, какъ чудо, такъ сильно повліяло на окружающихъ, что многіе изъ нихъ—дружинниковъ—и самъ Владиміръ приняли православную Христову вѣру въ 988 году. Въ память этого Владиміръ далъ Галкѣ прозвище—*Салява* или *Шаляве*, что, по славянски, тожественно съ словомъ *Слава*,—честь. Какъ видно изъ хроники Мартина Бѣльскаго подъ 1300 г. потомки этого Галки жили сначала въ окрестностяхъ Кіева, а потомъ въ Червонной Руси. Еще въ 16 вѣкѣ Галки жили въ русскомъ воеводствѣ и въ сосѣднихъ провинціяхъ, о чемъ говоритъ Окольскій (Russia Florida, стр. 87), приводящій надпись на гробницѣ Станислава Галки, умершаго въ 1600 году. Согласно древнему обычаю, фамиліи, получивъ во владѣніе извѣстныя села, перемѣняли свои названія на названія, общія съ названіями сихъ селъ. Такимъ родомъ и фамилія Галковъ или Салавитовъ распалась на три рода—*Свирскихъ, Стрижовъ* и *Ледуховскихъ*, поселившихся въ *Ледуховѣ* и *Крупѣ* (нынѣ м. Крупецъ). Болѣе извѣстенъ родъ Галковъ на Ледуховѣ или Ледуховскихъ. *Несторъ Галка* выступаетъ въ 14 вѣкѣ, какъ родоначальникъ этого рода. Король Казиміръ Великій въ награду за военныя заслуги этого Нестора Галки

с. Старо-Почаева 5 вер., с. Лосятина 6 в. и с. Подзамче 6 в. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Святителя и Чудотворца Николая.* Построена помѣщикомъ графомъ Лѣдуховскимъ, но когда—неизвѣстно. Каменная, кромѣ притвора и купола деревянныхъ. Въ 1887 г. починенъ фундаментъ и перестроенъ верхній куполъ, а въ 1888 г. крыша починена и покрашена на средства прихожанъ. Отдѣльно отъ нея дерев., ветхая колокольня. Утварью и ризницею церковь достаточна, а богосл. книгъ мало. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1806 г., а исповѣд. вѣдом. съ 1816 г. Опись цер. имущества составлена въ 1872 г. *Земли:* усад. 2 дес. 1200 саж., пахат. 30 дес., сѣнок. съ хуторомъ 4 дес. 297 саж. Земля эта въ 1868 г. уѣзд. землемѣромъ Товіевымъ снята на планъ, коего нѣтъ при церкви. *Причтъ:* свящ. 300 р., псалом. 50 р. и просф. 18 р. Для свящ. домъ новъ, но еще не оконченъ, хоз. постройки ветхи и ихъ мало. Для псаломщ. домъ построенъ прихожанами изъ стараго матеріала и нынѣ разрушается, а хоз. постройки ветхи. Для просфорни дома и хоз. построекъ нѣтъ. *Деревня прих. Дранча* въ 5 вер. Препятствія къ сообщенію съ церковью нѣтъ. *Дворовъ:* $249^3/_4$, прихож. 1982 д. об. п. Цер.-приход. школа сущ. съ 1887 г., помѣщается въ общественномъ домѣ,

---

подарилъ ему имѣніе *Ледуховъ*, лежавшее въ Кременец. повѣтѣ Волынскаго воеводства, и отъ сего то имѣнія эта вѣтвь Галковъ приняла названіе *Ледуховскихъ*. Гнѣвошъ на Ледуховѣ Ледуховскій, секретарь Сигизмунда и первый коммиссаръ по разграниченію земель русскихъ и вел. княжества литовскаго, первый сталъ именоваться прямо Ледуховскимъ. Онъ служилъ и при Сигизмундѣ Августѣ. Въ различныхъ грамотахъ, данныхъ этими королями на имя его и его родныхъ и хранящихся въ Климонтовскомъ архивѣ, Ледуховскіе именуются уже *графами* (C o m i- t e s). Король Сигизмундъ III въ 1621 году 18 февраля выдалъ, по просьбѣ Самуила Ледуховскаго, привиллегію на учрежденіе ярмарокъ въ его родовомъ имѣніи мѣстечкѣ Ледуховѣ, въ Волынскомъ воеводствѣ; въ этой привиллегіи король называетъ сего Самуила *графомъ*. Францискъ Ледуховскій, ротмистръ королевскій, женатый на Еленѣ Семашковнѣ, владѣлецъ м. Ледухова, получилъ 16 авг. 1698 г. отъ короля Августа II привиллегію, подтверждающую за нимъ пожизненное право на владѣніе королевскими селами—Плешовой, Цеценевкой и Іетликовкой, лежащими въ Кременецкомъ повѣтѣ. Еще въ 18 вѣкѣ Ледуховъ принадлежалъ Ледуховскимъ: подстолій Дрогицкій, Іаковъ Ледуховскій, основавшій въ 1733 г. костелъ и бернардинскій монастырь въ Варковичахъ вмѣстѣ съ своею женою Маріанною Шашевскою, владѣлъ Варковичами и писался на Ледуховѣ и Варковичахъ. Впослѣдствіи Ледуховъ перешелъ въ чужія руки. Нынѣ нѣтъ и слѣдовъ существованія здѣсь мѣстечка (S t e c- k i e g o T. «Wołyń pod względem statystycznym, historycznym i archeologicznym», serya 2, Lwów, 1871 г., стр. 197—201).

съ содержаніемъ отъ прихожанъ 130 р. въ годъ. Свящ. Іоаннъ Николаев. *Левицкій* (съ 1886 г., а на службѣ съ 28 мая 1873 г.) и псаломщ. Лука Гордіев. *Романовскій* (съ 1862 г. а на службѣ съ 1856 г.).

(Продолженіе слѣдуетъ).

О сравнительномъ достоинствѣ и значеніи Богослужебной музыки инструментальной и вокальной [1]).

Человѣкъ, какъ существо разумное и надѣленное членораздѣльною рѣчью, долженъ служить Богу умомъ и сердцемъ и такое служеніе свое выражать въ голосовыхъ звукахъ въ соединеніи съ словами. Въ голосовыхъ звукахъ въ соединеніи съ членораздѣльною рѣчью—словами находятъ свое полное выраженіе умъ и сердце человѣка. Различные голосовые звуки, или тоны, неизбѣжно, по физіологическимъ законамъ, являются языкомъ сердечныхъ движеній, волненій, какъ слова —языкомъ мыслей. Но сердце можетъ чувствовать только то, что воспринято умомъ. Душевныя волненія, чувствованія всегда предполагаютъ мысль, истину, идею, какъ причину, вызвавшую эти чувствованія. Мысль и чувство по природѣ человѣка тѣсно связаны между собою. Какое-нибудь открытіе, новая, высокая мысль, глубоко чувствуются сердцемъ человѣка и воодушевляютъ его Если такъ нераздѣльны области чувствованій и мыслей, то столь же нераздѣльны должны быть и органы ихъ выраженія, голосовые звуки и слова. Раздѣленіе этихъ двухъ областей чувства и мысли и ихъ органовъ выраженія, т. е. звуковъ или тоновъ отъ словъ, будетъ естественною ненормальностью. Такимъ образомъ, потребности своего духа—служить Богу умомъ и сердцемъ человѣкъ можетъ вполнѣ удовлетворять только посредствомъ голосовыхъ звуковъ въ соединеніи съ словами. Съ другой стороны самое Богослуженіе должно согрѣвать сердце человѣка святыми, отрадными и утѣшительными чувствами, возбуждать, поддерживать и укрѣплять въ человѣкѣ вѣру въ Бога, какъ Творца, всеблагаго Промыслителя и Спасителя міра. А эта цѣль Богослуженія можетъ быть достигаема не иначе, какъ посредствомъ движеній голоса—голосовыхъ звуковъ въ соединеніи съ словами, такъ какъ только голосовые звуки въ нераздѣльномъ

---

[1]) Изъ Руков. для Сел. Паст. №№ 1 и 27.

соединеніи съ словами служатъ наилучшимъ и естественнымъ органомъ для выраженія сердечныхъ движеній—чувствованій, мыслей, идей. Послѣ сказаннаго не трудно понять все преимущество пѣнія—вокальной музыки при Богослуженіи предъ инструментальною музыкою.

Пѣніе или вокальная музыка есть пригоднѣйшій, сравнительно съ другими бездушными органами, живой органъ и для выраженія и для возбужденія религіознаго душевнаго состоянія, религіозной настроенности человѣка при христіанскомъ Богослуженіи. Обладая этимъ возвышеннѣйшимъ даромъ природы, человѣкъ въ живомъ словѣ и звукѣ можетъ выразить предъ Богомъ свои душевныя состоянія восторга, радости, печали, скорби, хвалы и благодарности. Сколько трогательныхъ чувствъ выражаетъ христіанинъ въ пѣніи, напр., «Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче», «Да исправится молитва моя!» Сколько чувства радости, благоговѣнія и благодарности выражаетъ душа вѣрующаго въ «Благословлю Господа на всякое время, хвала Его во устѣхъ моихъ, хлѣбъ небесный и чашу жизни вкусите и видите, яко благъ Господь!» Выражая въ пѣніи этихъ священныхъ пѣсней тяжелыя чувства покаянія и скорби, легкія и живыя чувства радости и благодарности, христіанинъ въ то же время выражаетъ и мысли, вызывающія въ немъ тѣ или другія душевныя состоянія. Въ первой священной пѣсни покаянныя чувства вызываются сознаніемъ оскверненія тѣлеснаго храма. Въ послѣдней—христіанинъ съ благодарностію и радостію благословляетъ Господа, по Своей благости давшаго хлѣбъ небесный и чашу жизни. Вокальная музыка при Богослуженіи служитъ наилучшимъ средствомъ и для возбужденія въ человѣкѣ истинно-христіанскихъ мыслей и чувствованій. Она передаетъ вѣрующему смыслъ словъ, заключающихъ въ себѣ высокія христіанскія истины. Какой глубокій смыслъ имѣетъ для вѣрующаго пѣніе такихъ священныхъ пѣсней, какъ «Христосъ раждается», «Тебе одѣющагося», «Благообразный Іосифъ», «Христосъ воскресе» и проч. Въ христіанской Церкви пѣніе, какъ выраженіе религіозныхъ чувствъ христіанъ, получило самое широкое примѣненіе. Самъ Іисусъ Христосъ освятилъ Своимъ примѣромъ употребленіе пѣнія для выраженія религіозныхъ чувствъ и положилъ начало пѣнія въ христіанскомъ Богослуженіи (Мате. 26, 30). И древне-христіанская Церковь не знала и не допускала употребленія при Богослуженіи другой музыки, кромѣ вокальной.

Вокальная музыка или пѣніе исходитъ прямо отъ души, а игра на иструментѣ по существу своему мертва: она не имѣетъ живыхъ членораздѣльныхъ звуковъ и потому остается, такъ сказать, нѣмымъ вѣщателемъ души. Инструментальная музыка, хотя бы она составляла и верхъ творчества художественной фантазіи, даетъ возможность человѣку передать лишь одни свои чувства, заставляя мысли, ихъ возбуждающія, удерживать при себѣ. Очевидно, она удовлетворяетъ лишь одну сторону человѣческаго существа, чувственную, и съ этой стороны является уже неудовлетворительною въ примѣненіи къ христіанскому Богослуженію, гдѣ человѣкъ желаетъ выразиться предъ Господомъ Богомъ всѣмъ сердцемъ своимъ, всею душею своею, всею мыслію своею и не только желаетъ, но и долженъ: «мы изъ себя должны сдѣлать согласный и стройный органъ, говоритъ блаженный Ѳеодоритъ, дабы прославлять Бога всѣми чувствами и внутренними и внѣшними» [1]). Инструментальная музыка, выражая только тѣ или другія чувства, но не давая никакого объясненія возникновенія этихъ чувствъ, вызывающихъ ихъ мотивовъ, производитъ смутныя, неопредѣленныя впечатлѣнія на слушателей. Психологическими опытами дознано, что инструментальная музыка не настраиваетъ души съ такою опредѣленностью, какъ вокальная, приводитъ въ движеніе, волнуетъ большею частію только поверхность души и весьма рѣдко касается глубины ея [2]). Если инструментальная музыка производитъ смутныя впечатлѣнія на болѣе или менѣе развитыхъ слушателей, то для простаго слушателя, не посвященнаго въ тайны музыкальнаго искусства, она является лишь средствомъ, забавляющимъ его слухъ, или если и увлекаетъ его пріятностію и стройностію звуковъ, то этимъ затрогиваетъ только одну чувственную его сторону. Она не можетъ и передать вѣрующимъ великихъ религіозныхъ истинъ, изображающихъ все домостроительство нашего спасенія. Такимъ образомъ инструментальная музыка не соотвѣтствуетъ и основной цѣли христіанскаго Богослуженія—поддерживать и развивать живое общеніе между Богомъ и вѣрующими; по самому существу своему она въ примѣненіи къ христіанскому Богослуженію должна уступить мѣсто музыкѣ вокальной.

На сторонѣ вокальной музыки останется преимущество предъ музыкою итструментальною и тогда, если мы станемъ

[1]) Руковод. для сел. паст. 1861 г. № 36, стр. 42—43.
[2]) Руков. для сел. паст. 1861 г. № 36, стр. 51.

сравнивать ихъ со стороны ихъ практическаго примѣненія. Вокальная музыка или пѣніе, какъ естественный даръ природы, всегда подъ руками у человѣка. Далѣе вокальная музыка, чтобы выразить душевное настроеніе человѣка, или передать ему мысли и чувства, не требуетъ особаго художественнаго образованія, которое, конечно, если бы играло существенную роль въ выраженіи отношеній человѣка къ человѣку и къ Богу, то было бы большимъ тормазомъ и въ томъ и въ другомъ случаѣ, подавляющимъ живыя выраженія внутренней жизни человѣка, такъ какъ оно не всякому дается. При помощи вокальной музыки каждый человѣкъ можетъ выразить свое душевное состояніе, такъ какъ всякое измѣненіе голоса, сопровождающееся повышеніемъ, пониженіемъ, быстротою движенія звуковъ, не похожее на обыкновенную рѣчь, приближающееся хотя бы къ речитативу и совершенно безъискусственное, есть уже вокальная музыка. Здѣсь, въ этомъ измѣненіи голоса, какъ физіологическомъ результатѣ душевныхъ волненій, лежитъ зародышъ безъискусственныхъ народныхъ пѣсенъ, имѣющихъ столь важное значеніе въ его многотрудной жизни. Эти свои преимущества предъ инструментальной музыкой въ практическомъ приложеніи вокальная музыка удерживаетъ и въ примѣненіи къ христіанскому Богослуженію. Если обладаетъ человѣкъ какимъ нибудь голосомъ, можетъ возвышать и понижать его въ размѣрѣ 3 или 4 переходовъ, онъ можетъ отправлять при Богослуженіи древне-христіанское церковное пѣніе, хотя и съ ущербомъ для гармоніи. Воспринимай онъ только умомъ и сердцемъ то, что будетъ пѣть устами, тогда и онъ самъ и вѣрующіе слушатели будутъ заняты болѣе тѣмъ, что онъ поетъ, чѣмъ тѣмъ, какъ онъ поетъ, а этого главнымъ образомъ и требуетъ христіанское Богослуженіе. Говорятъ, лучше слушать оркестръ или органъ при Богослуженіи, чѣмъ одного фигурирующаго на клиросѣ дьячка. Пусть даже онъ поетъ, уклоняясь отъ требованій древне христіанскаго пѣнія, но если онъ отчетливо произноситъ слова пѣснопѣній, онъ осмысливаетъ присутствіе вѣрующихъ при Богослуженіи болѣе, чѣмъ оркестръ или органъ безъ членораздѣльныхъ звуковъ. Вокальная музыка, независимо даже отъ ея качества (которое такъ же строго должно наблюдаться и въ вокальной музыкѣ), даетъ мнѣ знать, при какомъ моментѣ Богослуженія я присутствую. Понимая важность возвѣщеннаго пѣніемъ момента, я проникаюсь ею и съ религіознымъ чувствомъ начинаю молиться. А войдя въ храмъ, гдѣ одна инструментальная

музыка, не понимая, при чемъ присутствуешь, можно остаться совершенно безучастнымъ къ Богослуженію, что особенно возможно въ тѣхъ случаяхъ, если еще и священнодѣйствующій по слабости ли голоса, или по чрезмѣрной важности, произноситъ возгласы совершенно тихо и неотчетливо, такъ что его не разслышишь, не разберешь, а слѣдовательно и не поймешь. При такихъ условіяхъ человѣкъ выходитъ изъ храма съ совершенною пустотою, унося съ собою развѣ одни пріятныя для слуха гармоническія сочетанія звуковъ. Отсутствіе членораздѣльныхъ звуковъ въ инструментальной музыкѣ и заставляетъ дѣлать заранѣе объявленіе для вѣрующихъ о томъ, что музыка будетъ исполнять при Богослуженіи, чтобы, заранѣе подыскавъ тѣ пѣснопѣнія или молитвы, которыя музыка будетъ исполнять, они уже сами осмыслили свое присутствіе въ храмѣ Божіемъ. Но и тутъ, зная, что музыка будетъ играть и въ какомъ порядкѣ, я не въ состояніи буду прослѣдить и понять, насколько сама музыка соотвѣтствуетъ смыслу пѣснопѣній и въ какой степени полноты выражаетъ его (такъ какъ для слушателя невозможно сопоставить слово съ выражающимъ его звукомъ вслѣдствіе отсутствія словъ подъ нотами), если я не буду знать или слышать исполненіе этой священной пѣсни въ переложеніи на музыку вокальную, гдѣ все это ясно представляется. А при такомъ пониманіи исполненія инструментальною музыкою священной пѣсни впечатлѣніе отъ нея остается смутное, неопредѣленное.

Въ силу всѣхъ указанныхъ недостатковъ инструментальной музыки, она и не нашла для себя примѣненія въ древнехристіанскомъ Богослуженіи. Только Западная церковь допускала употребленіе ея и то лишь какъ аккомпаниментъ къ пѣнію, безъ котораго она не имѣетъ смысла въ Богослуженіи. И каждый разъ, когда инструментальная музыка переступала свои границы, указанныя ей при первомъ введеніи въ Церковь, и заглушала или поглощала собою вокальную музыку, противъ нея на Западѣ же раздавались голоса отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ соборовъ. «Откуда теперь, когда сѣнь и прообразованія прошли—писалъ аббатъ Айрледъ (XII в.),—откуда столько органовъ и цимбаловъ, къ чему спрашивается, это странное дыханіе мѣховъ, выражающее болѣе гулъ грома, нежели пріятность голоса». «Въ ветхомъ завѣтѣ, —говоритъ Ѳома Аквинатъ,—были употребляемы музыкальные инструменты потому, что народъ былъ сердца жестокаго и плотскихъ чувствованій». «Лиры и органы должны быть от-

вергаемы Церковію,—пишетъ онъ же,—потому что ихъ употребляли язычники для роскоши и похоти въ театрахъ, собраніяхъ и при жертвоприношеніяхъ» [1]). Соборъ Тридентскій (1543—63), постановилъ, что въ церкви не должны быть терпимы никакіе инструменты, кромѣ органовъ [2]). Соборъ Миланскій (1575 г.) также исключилъ изъ употребленія при Богослуженіи всѣ инструменты, кромѣ органовъ [3]). И только папа Бенедиктъ XIУ буллою отъ 19 февраля 1749 г. дозволилъ употребленіе при Богослуженіи инструментальной музыки изъ духовыхъ и струнныхъ инструментовъ, а относительно пѣнія сдѣлалъ замѣчаніе, чтобы избѣгать въ немъ театральности, частыхъ повтореній и поглощеній словъ, а заботиться о томъ, чтобы всѣ слова были понимаемы [4]). Но не смотря на это разрѣшеніе употребленія инструментальной музыки при Богослуженіи, въ 1842 г. употребленіе ея при Богослуженіи снова было ограничено особымъ каждый разъ разрѣшеніемъ духовнаго начальства, которое только въ крайнихъ случаяхъ дозволяло употребленіе нѣсколькихъ инструментовъ и то лишь въ аккомпаниментъ пѣнію. Изъ выше приведенныхъ постановленій Западной церкви можно видѣть, что инструментальная музыка и въ ней никогда не считалась церковною властію обязательною принадлежностію Богослуженія. Она только получала разрѣшеніе на свое существованіе при Богослуженіи. При этихъ разрѣшеніяхъ органу, какъ видно изъ соборныхъ постановленій 1543—63 г. и 1575 г., отдавалось преимущество, по всей вѣроятности, потому, что стройность гармоніи органовъ болѣе устойчива, менѣе подвержена нарушеніямъ отъ случайныхъ и чисто внѣшнихъ обстоятельствъ, нарушеніямъ, имѣющимъ мѣсто очень часто въ оркестрѣ изъ духовыхъ и струнныхъ инструментовъ. Гармонія оркестра зависитъ и отъ умѣнья настроить вѣрно инструментъ и не терпитъ никакой фальши во владѣніи инструментомъ, тогда какъ органъ не требуетъ каждый разъ настройки, владѣть имъ не представляется дѣломъ особенно труднымъ и не требуетъ продолжительнаго художественнаго образованія. Но не смотря

---

[1]) Рунов. для сел. паст. 1861 г. № 36, стр. 42—43, 47.

[2]) Разумовскій, Церк. пѣн. въ Россіи. Отд. 1, гл. III. стр. 28; Мин. наст. досуга. Епископа Гермогена, стр. 615.

[3]) Серединскій. О богослуженіи Западн. церк. Изд. 1856 г., стр. 44—46.

[4]) Руков. для сельск. паст. 1861 г. № 36, стр. 50; Мин. наст. досуга. Епископа Гермогена, стр. 615.

на свои привиллегіи, и органъ, не говоря уже объ оркестрѣ, не пользовался всеобщимъ и всегдашнимъ вниманіемъ. Ліонскія церкви далеко не всѣ дали у себя ему мѣсто. Во всей римской патріархіи онъ никогда не слышится во время поста. Въ Сикстинской капеллѣ органъ также не употребляется, равно какъ и во всякой церкви, при папскомъ Богослуженіи [1]).

Что же заставило Западную церковь ввести инструментальную музыку въ Богослуженіе и какъ она получила мѣсто въ немъ, если столь неприглядна судьба ея историческаго существованія даже въ Богослуженіи Западной церкви? Вопросы эти не безъинтересны, но рѣшеніе ихъ представляется дѣломъ труднымъ, потому что никто почему-то не касается ихъ прямо и не даетъ никакихъ положительныхъ свѣдѣній. Поэтому при разсужденіи о причинѣ и способѣ введенія инструментальной музыки въ Богослуженіе Западной церкви приходится довольствоваться одними лишь догадочными соображеніями. Такъ трудность выполненія чрезмѣрныхъ фигуральныхъ, вычурныхъ композицій, сопровождавшаяся нестройнымъ пѣніемъ, могла побудить церковную власть обратить вниманіе на неудовлетворительность церковнаго пѣнія и изыскать способъ къ его усовершенствованію. Въ фигуральномъ пѣніи искусство уже выступаетъ на первый планъ, поглощаетъ собою внутренній смыслъ пѣснопѣній для вниманія слушателей, и дѣло сводится на чувственную сторону. Въ этомъ пунктѣ съ вокальной музыкой можетъ уже поспорить и инструментальная. Съ художественной стороны инструментальная музыка можетъ даже превышать вокальную и потому сильнѣе дѣйствовать на нервы и пріятнѣе ласкать слухъ ничѣмъ не занятыхъ слушателей. Вотъ почему чѣмъ художественнѣе композиція по теоретическимъ тонкостямъ музыкальнаго искусства, тѣмъ труднѣе она представляется для исполненія на голосахъ и сравнительно легче для исполненія на инструментахъ. Въ исполненіе композицій художественнаго характера преимущество инструментальной музыки состоитъ въ большемъ удобствѣ, легкости и скорѣйшемъ чрезъ нее изученіи композиціи. Извѣстно, что изученіе хоромъ или отдѣльнымъ лицомъ трудной съ художественной стороны композиціи часто вспомоществуется исполненіемъ ея на инструментѣ, гдѣ различные тоны, полутоны, хроматическія гаммы можно исполнить безошибочно, такъ какъ всѣ они заранѣе опредѣлены, остается только при-

[1]) Разум., тамъ же, стр. 28; Гермогенъ, Мин. паст. досуга, стр. 616.

давить клавишу или нажать струну, чтобы получить требуемый звукъ. Такъ употребленіе инструментальной музыки могло быть допущено въ церковь въ виду большаго удобства сравнительно съ исполненіемъ фигуральной вокальной музыки и въ виду примѣнимости инструментальной музыки при исполненіи фигуральныхъ композицій, тѣмъ болѣе, что замѣна фигуральнаго пѣнія инструментальной музыкой представляла небольшой ущербъ для молящихся въ пониманіи смысла Богослуженія.

Введеніе инструментальной музыки въ Богослуженіе Западной церкви могло удовлетворить желанію занять чѣмъ-нибудь публику собравшуюся въ церковь на Богослуженіе и непонимающую его. Богослуженіе, не исключая самаго пѣнія, совершалось и совершается въ Западной церкви на непонятномъ для народа языкѣ латинскомъ. И вотъ, чтобы не сдѣлать тягостнымъ пребываніе въ храмѣ для вѣрующаго, ничего не понимающаго, что вокругъ него совершается, церковная власть Западной церкви и позаботилась о томъ, чтобы пріятною гармоніею занять хотя слухъ присутствующихъ, если умъ и сердце остаются праздными. Введенная по недостатку въ Богослуженіи Западной церкви живаго слова, выражающаго живой духъ, для поддержанія падавшаго,—вслѣдствіе поглощенія искусствомъ внутренняго смысла пѣснопѣній,—значенія и занимательности фигуральнаго пѣнія, инструментальная музыка, по воззрѣнію нѣкоторыхъ, поддерживала систему папства въ самомъ Богослуженіи. Удерживая въ Богослуженіи характеръ мертвой обрядности, западная церковная власть допускала различныя уступки жизни и удовлетворяла требованіямъ ея различными способами, направленными все-таки къ завладѣнію этою жизнію. Изъ такого стремленія и вытекаетъ появленіе въ Богослуженіи Западной церкви изысканной пышности, блеска, ослѣпляющаго пониманіе вѣрующихъ, религіозныхъ представленій, фигуральнаго пѣнія и инструментальной музыки. Вѣрность этихъ мотивовъ введенія инструментальной музыки въ богослуженіе Западной церкви доказывается отчасти шаткостію ея историческаго существованія въ немъ. Не смотря на незначительную роль въ Богослуженіи [1]) и служебное положеніе въ отношеніи къ вокальной музыкѣ, она подвергалась, какъ мы видѣли, преслѣдованію частныхъ лицъ и соборовъ, или совершенно игнорировалась, какъ необязательная.

---

¹) Такъ какъ инстр. музыка одна играетъ только въ нѣкоторые краткіе моменты.

Что касается самаго способа и времени введенія инструментальной музыки въ Богослуженіи Западной церкви, то о первомъ Разумовскій такъ говоритъ: спачала органы употреблялись только въ нѣкоторыхъ французскихъ церквахъ, потомъ получено было разрѣшеніе имѣть органы въ церкви въ силу обычая [1]). Такое мнѣніе Разумовскаго можетъ быть подтверждено тѣми историческими свѣдѣніями, которыя говорятъ, что первый органъ на Западѣ былъ присланъ Константиномъ Копронимомъ въ качествѣ подарка Пипину, королю французскому, около 757 г. [2]). Послѣдній будто бы и ввелъ органъ въ употребленіе при церковномъ Богослуженіи. Но это еще вопросъ спорный, относительно котораго Филаретъ, архіеп. Черниговскій, дѣлаетъ такое замѣчаніе, что хотя Константинъ Копронимъ около 750 г. прислалъ въ подарокъ органъ Пипину, королю французскому, но ни по чему не видно, чтобы сей органъ былъ назначенъ для употребленія при общественномъ Богослуженіи. Церковь же Ліонская, гдѣ первыми епископами были Іоѳинъ и Ириней, не принимала римской музыки до самыхъ новѣйшихъ временъ [3]). Середннскій же введеніе органовъ относитъ къ VII в., а инструментальной музыки вообще къ XIV в. [4]). По изслѣдованію Гермогена органы введены не ранѣе XI в. [5]). Такая неопредѣленность времени, способа самыхъ побужденій введенія инструментальной музыки въ Богослуженіи Западной церкви и то преслѣдованіе, какое она терпѣла во время своего существованія въ немъ, говорятъ за то, что она не имѣла въ себѣ тѣхъ внутреннихъ достоинствъ, которыя упрочили бы за нею мѣсто хотя бы въ западномъ христіанскомъ Богослуженіи наряду съ музыкой вокальной. Изъ сдѣланнаго нами сравнительнаго анализа и краткаго историческаго очерка вокальной музыки инструментальной при христіанскомъ Богослуженіи можно видѣть, что музыка вокальная (но не фигуральное пѣніе, представляющее изъ себя извращеніе вокальной музыки церковной) имѣетъ несомнѣнныя и неоспоримыя преимущества предъ инструментальною музыкою.

Гр. Ольховскій.

---

[1]) Разум. Церк. пѣніе въ Россіи. Отд. 1, гл. III, стр. 28.

[2]) Godard. Cours d'orcheolog. Sacrêe, Sec. partie, 1854 г. pag. 530. Johann Häuser. Gesh. des christl. inbesand des evangelisch. Kirchengesanges und der kirchen musik. Abth. 1, abschn. 1, cap. III, s. 30—31.

[3]) Филаретъ. Ист. обз. пѣсн. и пѣсн. гр. церк. 1864 г., стр. 264.

[4]) Серед. О богослуж. западн. ц. 1856 г., стр. 58.

[5]) Минут. пастыр. досуга, стр. 615.

Нѣсколько словъ о значенiи Ченстоховской и Почаевской иконъ Божiей Матери для нашей западно-русской окраины.

Въ нашемъ краѣ особою славой пользуется, какъ извѣстно, Ченстоховская икона Божiей Матери. Такою же славой въ нашемъ краѣ до 1830 года, даже въ римско-католическомъ мiрѣ, пользовалась и Почаевская икона. Но Почаевская икона имѣетъ особое историческое значенiе какъ въ православно-русскомъ мiрѣ, такъ и въ б. латино-польскихъ областяхъ.

Прославленiе Почаевской иконы начинается со второй половины XVI вѣка. Она въ концѣ XVI вѣка и въ XVII вѣкѣ имѣла на югѣ-западѣ Россiи такое же значенiе для православно-русской церкви, какое на сѣверѣ и востокѣ Россiи имѣла тогда же Казанская икона Божiей Матери.

Во время вѣроисповѣдной борьбы изъ за унiи, поляки съ особеннымъ благоговѣнiемъ начинаютъ относиться къ Ченстоховской иконѣ Божiей Матери и избираютъ ее въ особую защитницу Польши. Эта икона первоначально находилась въ рукахъ православныхъ; до XIV в. она болѣе 300 лѣтъ помѣщалась въ Галицкомъ городѣ Белзѣ въ придворной православной церкви. Въ концѣ XVII в., какъ и въ XVIII вѣкѣ, мы встрѣчаемъ писателей, которые называютъ Ченстоховскую икону Божiей Матери «польскою королевой». Этотъ титулъ и офицiально утвердилъ за нею король Янъ-Казимiръ въ своемъ манифестѣ по случаю окончанiя войны (Всеобщ. Памятн. т. 6, 164. Слава Пресв. Владычицы: 99—100). А въ началѣ XVIII в., именно въ 1717 г., эту икону съ благословенiя папы поляки коронуютъ. Папскiй нунцiй 8 сентября 1717 г. возложилъ на эту икону двѣ короны, именно: одну на ликъ Спасителя, другую на ликъ Богоматери.

Въ р.-католическомъ мiрѣ коронованiе святыхъ иконъ сопровождается признанiемъ ихъ чудотворными во всей католической церкви. Коронована Ченстоховская икона Божiей Матери для того, чтобъ эту восточную святыню усвоить р.-католицизму, а при этомъ, по гербу при ея изображенiи, и польскому государству.

Благодаря коронованiю Ченстоховской иконы, въ Ченстоховъ стали приходить многочисленные богомольцы, питавшiе себя здѣсь духомъ латинства и полонизма. Въ XVIII вѣкѣ, когда Почаевскiй монастырь съ чудотворною иконой очутился

въ рукахъ уніатовъ, проникнутыхъ польскимъ духомъ, поляки нашли выгоднымъ для своихъ политическихъ цѣлей короновать и Почаевскую икону Божіей Матери. Латинскій митрополитъ Вацлавъ Сѣраковскій, носившій также титулъ архіепископа львовскаго, въ своихъ воззваніяхъ объ этой коронаціи писалъ слѣдующее: «Св. Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ, что имя Марія значитъ Госпожа, и мы по справедливости исповѣдуемъ и почитаемъ ее Царицею небесною, а съ тѣмъ вмѣстѣ Госпожею и всѣхъ царствъ земныхъ и въ особенности Королевой нашей отчизны, призывающею къ себѣ сіе государство..» *). Коронація иконы была совершена 8 сентября 1773 г.

Коронованіе иконы! Самое сопоставленіе словъ коронованіе съ словами: икона Божіей Матери оскорбляетъ религіозное чувство православнаго человѣка, не позволяющее прилагать титулы земнаго величія къ религіозной святынѣ. Такъ поступили проникнутые латинскимъ духомъ уніаты и по отношенію къ Почаевской иконѣ Божіей Матери. Короновавъ ее, они обратили эту святыню въ орудіе своихъ политическихъ видовъ. Въ 1831 г. Почаевскій монастырь принялъ участіе въ бунтѣ противъ русскаго правительства. Послѣдствіемъ было то, что Почаевскій монастырь съ древне-православною святыней, чудотворною иконою Божьей Матери, возвращенъ въ вѣдомство православнаго исповѣданія.

Почаевская Божія Матерь со времени перехода Почаевскаго монастыря въ руки православныхъ у поляковъ не титулуется королевой. Икона Почаевской Божіей Матери и икона Ченстоховской коронованы одинаково; та и другая признаны чудотворными во всемъ римско-католическомъ мірѣ; до перехода Почаевской обители въ вѣдомство православнаго исповѣданія польское духовенство само посѣщало Почаевскую обитель и съ своей стороны благословляло отправляющихся на поклоненіе Почаевской святынѣ. Но съ тѣхъ поръ, какъ святыня находится въ рукахъ православныхъ, никто изъ римско-католическаго духовенства Почаевской обители не посѣщаетъ. Этого мало: съ церковныхъ каѳедръ сосѣдней Галиціи, съ которыхъ въ свое время провозглашалось воззваніе Львовскаго римско-католическаго архіепископа Вацлава Сѣраковскаго о томъ, что спасительно присутствовать при коронованіи Почаевской иконы Божіей Матери и вообще по-

---

*) Преславная гора Почаевская, стр. 99.

сѣщать эту святыню,—теперь католическимъ духовенствомъ предаются анаѳемѣ посѣщающіе эту святыню. Если австрійское правительство по политическимъ видамъ строго воспрещаетъ своимъ подданнымъ посѣщеніе Почаевской обители, карая за это посѣщеніе даже тюрьмой, то это болѣе или менѣе понятно, но провозглашеніе съ церковной каѳедры римско-католическимъ духовенствомъ анаѳемы поклонникамъ Почаевской святыни, коронованной папскими легатами и признанной чудотворной папами и всѣмъ католическимъ міромъ, по меньшей мѣрѣ странно.

Не такъ смотритъ на святыню православно-русская церковь. Несмотря на то, что Ченстоховская икона Божіей Матери находится въ рукахъ католиковъ, православная церковь ежегодно прославляетъ эту икону 6 марта; съ благоговѣніемъ покланяются ей Русскіе Цари, православные архіереи и іереи, а православный народъ, съ благословенія своихъ пастырей, во множествѣ отправляется въ Ченстоховъ для поклоненія этой святынѣ. Посѣщалъ Ченстоховъ и поклонялся этой святынѣ Императоръ Петръ Великій. Императоръ Александръ I списокъ Ченстоховской Божіей Матери украсилъ на свои средства богатой ризой съ драгоцѣнными камнями и передалъ на помѣщеніе въ Петербургскій Казанскій соборъ, гдѣ и до сихъ поръ горитъ передъ нею неугасимая лампада. Императоръ Николай Павловичъ ассигновалъ особую сумму для украшенія Ченстоховскаго монастыря, гдѣ находится чудотворная икона. Въ этомъ монастырѣ для поклоненія той же святынѣ былъ варшавскій архіепископъ Арсеній, впослѣдствіи кіевскій митрополитъ; посѣщали эту святыню и преемники его: архіепископъ Іоанникій и нынѣшній архіепископъ Леонтій.

Чтобы дать понятіе, какъ относится наша православная церковь къ Ченстоховской святынѣ, находящейся въ рукахъ католиковъ, мы приводимъ здѣсь нѣсколько строкъ изъ описанія поклоненія этой святынѣ варшавскаго архіепископа Іоанникія. «Въ костелѣ было какъ нельзя болѣе тихо. Лишь нѣсколько богомольцевъ творили моленія по угламъ. Св. икона Богородицы была открыта, и предъ нею горѣли свѣчи и лампада. Время было послѣ полудня; храмъ, обращенный на востокъ и внутри мрачный, застроенный зданіями, при склоняющемся на западъ осеннемъ солнцѣ, былъ особенно сумраченъ въ эту пору. Подойдя къ самому алтарю, архипастырь сталъ на колѣна и долго, долго молился, кладя земные поклоны. Въ храмѣ царила полная, совершенная тишина, и слышны

были лишь тихіе вздохи молящагося православнаго святителя. Представители монастырской братіи оо. Паулины всѣ въ бѣломъ одѣяніи стояли тутъ же съ той и другой стороны архипастыря, прочіе же всѣ (тутъ были и всѣ состоявшіе на лицо въ то время въ городѣ гражданскія и военныя власти) стояли сзади. Минуты были глубоко-знаменательны, торжественны, священны... Это было 14 октября 1872 года. 16 того же октября тотъ же архипастырь снова посѣтилъ Ясногорскую Ченстоховскую обитель. Игуменъ монастыря поднесъ преосвященному на память св. икону Ченстоховской Божіей Матери. Владыка и отъ себя пріобрѣлъ покупкою нѣсколько иконъ чтимаго св. образа Богородицы на кипарисныхъ доскахъ. Тогда же въ этой католической обители православный святитель выстоялъ «мшу» (литургію) изъ благоговѣйнаго вниманія къ совершавшемуся св. таинству» (Душепол. чтеніе 1878 г. № 7: 317, 320, 329).

Намъ передавали, что почти въ каждомъ варшавскомъ костелѣ пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ была Почаевская икона Божіей Матери, но теперь въ польскомъ костелѣ вы этой иконы не увидите. Икону же Ченстоховской Божіей Матери вы въ Варшавѣ увидите не только въ каждомъ костелѣ, но и въ каждой православной церкви; въ православномъ каѳедральномъ соборѣ она занимаетъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ. Благодаря примѣру нашихъ царей и архипастырей, русскій православный народъ идетъ въ Ченстоховъ изъ разныхъ православныхъ мѣстностей; на поклоненіи въ Ченстоховѣ бываютъ одновременно Великорусы, Малорусы, Бѣлорусы и Поляки.

Можетъ быть Господу и угодно, чтобы на границѣ Пруссіи, преслѣдующей теперь славянскій элементъ, существовала святыня, у которой скрѣплялся бы братскій союзъ между разнообразными славянскими племенами, и чтобъ у самыхъ границъ Пруссіи громко звучала хотя бы въ нѣкоторые дни мощная славянская рѣчь,—рѣчь Великорусовъ, Малорусовъ, Бѣлорусовъ и Поляковъ. Какъ прекрасно было бы, еслибъ и римско-католическіе славянскіе пастыри церкви, вспомнивъ слово царя Давида: *братъ отъ брата помогаемъ яко градъ твердъ*, не только не возбраняли съ церковныхъ каѳедръ посѣщеніе Почаевской святыни, но и провозглашали бы святость этого посѣщенія. Пусть бы и на границѣ Австріи, въ Почаевѣ, собирались во-едино для молитвы Великорусы, Бѣлорусы, Малорусы и Поляки. Пусть бы и икона Почаевской Божіей Матери скрѣпляла ихъ братскій союзъ!.. (Варш. Дн.).

О внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

(историческая замѣтка).

«Простой русскій народъ, по милости Божіей, еще живетъ вѣрою, но нельзя не видѣть, какъ узки его понятія о вѣрѣ и нравственности, какъ много предразсудковъ и заблужденій держится еще на ряду съ вѣрою. Отчего это? оттого, что эти люди не знаютъ закона Божія, тьма невѣрія обдержитъ ихъ, какъ и сами они признаются говоря: «мы люди темные». Невѣжество народа влечетъ за собой и эти жалкія послѣдствія». Такъ говорится въ «Правилахъ для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій» [1]) о той причинѣ, которая побуждаетъ вести эти собесѣдованія съ народомъ, разсѣевать его «темноту» и просвѣщать свѣтомъ Христовой истины. Лишнимъ было бы здѣсь распространяться о томъ громадномъ образовательнсмъ значеніи, какое могутъ имѣть такого рода собесѣдованія, веденныя въ извѣстной системѣ. Простой крестьянинъ, сплошь и рядомъ неграмотный, живущій исключительно своими узкими хозяйственными интересами, найдетъ здѣсь обильную пищу для своего ума, услышитъ много такого, чего при другихъ обстоятельствахъ и не подозрѣвалъ. «Долго нужно еще ожидать, когда весь народъ пройдетъ черезъ школы» и будетъ въ состояніи путемъ чтенія самостоятельно развивать себя. Въ этомъ отношеніи такого рода бесѣды. особенно для поколѣнія стараго, «темнаго» и неграмотнаго положительно незамѣнимы. Мысль о такого рода собесѣдованіяхъ возникла сравнительно недавно, именно въ началѣ прошлаго вѣка. Въ доказательство мы можемъ привести слѣдующій актъ Преосвященнаго Иннокентія отъ 3 сентября 1733 г., напечатанный въ газетѣ «Амуръ» [2]). «Понеже нашему архіерейству извѣстно есть, что въ Иркутской епархіи обрѣтаются многіе священники, не точію въ надлежащихъ познаніяхъ таинствъ въ количествѣ и качествѣ, но и въ заповѣдѣхъ Божіихъ, которыя должны народъ христіанскій вѣдать, неискусные; къ тому-же видно, что прихожане ихъ молитву сію повседневную «Отче нашъ» не умѣютъ: чего ради мы о всей Богомъ врученной намъ паствѣ попеченіе имѣя—ему же больше дано,

---

[1]) «Правила для веденія внѣбогослужебн. собесѣд. по церквамъ Волынск. Епархіи», Житом. 1889 г., стр. 1.

[2]) Газета «Амуръ» 1861 г., № 62.

больше взыщется отъ него—повелѣваемъ: «каждому священнику въ своей опредѣленной епархіи въ господскіе дни и въ городскіе праздники, по литургіи, поучать своихъ прихожанъ не скоро, дабы всякъ уразумѣлъ заповѣди Божіи. Сіе-же творити съ исполненіемъ и прилежаніемъ, понеже творяй дѣла съ пренебреженіемъ, проклятъ». Какъ отнеслось духовенство Иркутской епархіи къ предложенію своего Архипастыря—неизвѣстно. Очень можетъ, что такого рода бесѣды и велись, но такъ какъ они велись частнымъ образомъ, а точныхъ извѣстій о нихъ намъ не удалось найти, то и сказать о нихъ что нибудь опредѣленно, положительно не можемъ. Въ данномъ случаѣ для насъ важно только опредѣлить время появленія самой мысли, а что касается до того, насколько эта мысль имѣла приложеніе—это не входитъ въ наши задачи вслѣдствіе недостатка положительныхъ данныхъ, хотя это было бы чрезвычайно интересно. Только теперь, лѣтъ семь, восемь, тому назадъ опять почувствовали всю необходимость поднятія народнаго образованія, расширенія его умственнаго кругозора и принялись заводить церковно-приходскія школы и школы грамотности для малолѣтнихъ и устраивать собесѣдованія для людей, неграмотныхъ, устарѣвшихъ для школьнаго образованія, имѣя ввиду, что, если они заблуждаются, то заблуждаются главнымъ образомъ «не зная писаній» (Матѳ. XXII, 29). Что собесѣдованія эти, конечно, принесутъ свою пользу, хотя въ началѣ быть можетъ, встрѣтятся нѣкоторыя заблужденія, неизбѣжныя при всякомъ вновь начинаемомъ, непривычномъ дѣлѣ. Хорошо было бы, если бы эти затрудненія и всякаго рода сомнѣнія, а также выходъ изъ нихъ не держать при себѣ, а дѣлиться также и съ другими путемъ печати, что очень облегчило бы это великое дѣло и принесло бы свою пользу. Интересно было бы также давать статистическія свѣдѣнія о числѣ посѣтителей такихъ бесѣдъ. Нужно только помнить, что concordia parvae res crescunt, discordia maximae dilabuntur.

Ѳ. Б.

С. Писки 1890 г.
іюля 23 дня.

Лѣтопись текущихъ событій и разныя замѣтки.

Пріѣздъ въ Россію Германскаго Императора Вильгельма II. 5 Августа прибылъ въ Россію Его Величество Германскій Императоръ Вильгельмъ II и присутствовалъ на военныхъ маневрахъ.

Избраніе въ почетные члены Кіевской Духовной Академіи П. Н. Батюшкова. Кіевская Духовная Академія «въ знакъ глубокаго уваженія къ высокимъ достоинствамъ дѣятельности П. Н. Батюшкова на пользу народнаго просвѣщенія въ духѣ православной вѣры и въ особенности къ его научнымъ трудамъ по собранію и изданію памятниковъ и изслѣдованій относящихся къ исторіи русской народности, православія и церкви православной въ предѣлахъ западной и юго-западной Россіи», въ собраніи 28 мая текущаго года избрала его въ почетные свои члены. 4 іюня этотъ выборъ утвержденъ Св. Синодомъ.

Стремленіе турецкихъ армянъ къ присоединенію къ православной церкви. Среди турецкихъ армянъ въ последнее время распространяется сильное стремленіе присоединиться къ православной грекороссійской церкви. Такъ по словамъ Петербургской газеты семьдесятъ двѣ армянскихъ семьи численностью 575 душъ изъ деревни Арзантъ близь Баязета, не смотря на бдительный надзоръ за ними со стороны турецкихъ властей, обратились къ русскому духовенству въ Эривани съ прошеніемъ о принятіи ихъ въ лоно православной грекороссійской церкви и о присылкѣ въ Арзанъ русскаго консула, который могъ бы ограждать ихъ отъ притѣсненій. Баязетскій митрополитъ и эчміадзинскій католикосъ всячески старались отклонить арзанскихъ армянъ отъ выполненія ихъ намѣренія, но арзанцы упорно настаиваютъ на своемъ рѣшеніи перейти въ православіе.

Распоряженіе Высокопреосвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго относительно церковнаго пѣнія. Въ »Херсонскихъ Епарх. Вѣд.» напечатано распоряженіе мѣстнаго преосвященнаго относительно церковнаго пѣнія. Пѣть концерты при богослуженіи издавна воспрещено. Исключеніе можно терпѣть только въ рѣдкихъ уважительныхъ случаяхъ. Совершеніе бракосочетаній постоянно служитъ поводомъ къ безобразному пѣнію для пѣвчихъ и безобразному крику для чтецовъ. Пора настоятелямъ церквей вспомнить о своемъ правѣ и долгѣ и перестать потворствовать извращеннымъ вкусамъ. Въ частности, безусловно воспрещается пѣть въ церквахъ концертъ, извѣстный подъ именемъ «Веделя» на рѣкахъ Вавилонскихъ

и того же композитора «покаянія отверзи ми двери», какъ совершенно театральные и фантастическіе. Всѣмъ регентамъ церковныхъ хоровъ преосвященный ставитъ на видъ, что если они не обуздаютъ своего своеволія и раболѣпства предъ неправильными вкусами, то будутъ устранены отъ управленія церк. хорами.

Католическая агитація въ Привислинскомъ краѣ. Гродненскій корреспондентъ «Моск. Вѣд.» сообщаетъ любопытныя свѣдѣнія о католической агитаціи въ Привислиньи. По его словамъ,

особенно усиливается въ настоящее время стремленіе католическаго духовенства Сувалкской губерніи стереть съ лица земли литовцевъ-католиковъ, превративъ ихъ въ поляковъ и, такъ сказать, окончательно добить тѣ тысячи двѣ русскихъ, которые, исповѣдуя католическую религію, еще осмѣливаются считать себя не поляками, а русскими. Вообще болѣе чѣмъ тяжела участь Сувалкской губерніи, присоединенной послѣ усмиренія мятежа къ Привислинью какъ бы для того, чтобы быстрѣе ее ополячить, принеся въ жертву незначительному меньшинству большинство, расположенное признавать себя не поляками, представителями отжившихъ политическихъ фантазій, а русскими гражданами и вѣрноподданными русскаго монарха.

Политическая польская пропаганда, проникающая изъ Сувалкской губерніи путемъ постоянныхъ сношеній и въ сосѣднія губерніи Сѣверо-Западнаго края, какъ и всегда, выражается въ латинопольскихъ клерикальныхъ вчинаніяхъ и въ той тонкой польской политической отравѣ, которую ловко сѣетъ воинствующій католицизмъ среди русскихъ и литвиновъ, исповѣдующихъ католическую религію, съ цѣлью сдѣлать изъ нихъ вѣрныхъ сыновъ и радѣтелей «святой справы отбудованія ойчизны». Это воинствованіе во славу полонизма особенно усилилось въ послѣднее время на лѣвомъ берегу Нѣмана, то-есть въ Сувалкской губерніи, съ поднятіемъ значенія католическаго клира, благодаря назначенію многочисленныхъ католическихъ епископовъ родомъ изъ поляковъ.

Какъ многочисленъ свыше необходимости воинствующій католическій клиръ, достаточно доказывается тѣмъ, что въ трехъ губерніяхъ Привислинскаго края, лежащихъ на лѣвомъ берегу Вислы, то есть въ Плоцкой, Ломжинской и Сувалкской, проживаетъ всего около 1,500,000 католиковъ, и для нихъ существуютъ четыре католическіе епископа, именно плоцкій и суфраганъ его и сейненскій и суфраганъ его. Приходится одинъ польско-католическій епископъ на 370,000 душъ, тогда какъ въ любой внутренней губерніи Россіи, да и на многихъ нашихъ окраинахъ, полагается одинъ православный епископъ на полтора, а иногда даже и на два милліона православной паствы.

Въ Привислиньи, какъ утверждаетъ корреспондентъ, на основаніи достовѣрныхъ, по его словамъ, данныхъ,

ксендзы, при помощи русскихъ власть имущихъ дѣятелей, сильно и не безъ основанія разсчитываютъ пробраться въ народную школу, а потомъ и овладѣть ею. У насъ упорно увѣряютъ собратія привислинскихъ духовныхъ воителей, что учебное вѣдомство Варшавскаго округа, несмотря на свою стойкость, непремѣнно проиграетъ дѣло ксендзамъ, имѣющимъ за собою сильныя руки русскихъ (?) дѣятелей.

До какой храбрости дошло и какъ, не скрывая уже своихъ ходовъ, работаетъ католическое духовенство въ Привислиньи на славу польскихъ началъ, покажетъ слѣдующій почерпаемый изъ достовѣрнѣйшихъ источниковъ примѣръ:

Извѣстно, что поляки во время господствованія въ Литовско-Русскомъ краѣ, ведя упорную борьбу съ православіемъ и навязывая православнымъ или прямо католичество, или, гдѣ это оказывалось невозможнымъ, унію, выставляли много ярыхъ поборниковъ за католичество и за нераздѣльный съ нимъ полонизмъ. Кромѣ позднѣйшаго по времени и многославнаго гонителя православія въ западной Руси-Литвѣ Іосафата Кунцевича, Польша выдвинула и создала другого ревнителя польскаго католичества, Казиміра (Kazimerz Sw.). Сынъ Казиміра IV Ягелончика и Елизаветы (дочери императора Альбрехта II), онъ былъ совершенно чуждъ Литвѣ, ея народности и явился угнетателемъ Руси-Литвы и господствующей тогда религіи православія.

Культъ Казиміра сталъ развиваться въ Польшѣ лишь со времени династіи вазовъ, то-есть съ самаго конца XVI вѣка, когда начались усиленныя гоненія на православную вѣру во всѣхъ захваченныхъ Польшей литовско-русскихъ земляхъ... Мы помнимъ и тѣ процессіи, которыя устраивались въ Вильнѣ и большихъ городахъ нашего края 22 апрѣля поляками въ память Казиміра, какъ покровителя Литвы, навязаннаго ей въ XVII вѣкѣ насиліями Польши. Мы помнимъ тогдашнія манифестаціи; это была чистая проповѣдь повстанія, разсчитанная на разжиганіе политическихъ страстей. Такъ эти празднованія и понимались тогда, такъ понимаютъ и теперь всѣ благоразумные католики то подчеркиваніе, съ которымъ воинствующій польско-католическій клиръ празднуетъ торжественно память Казиміра и .. сторонится отъ этихъ политическихъ демонстрацій. Но это молчаливое неодобреніе обществомъ дѣяній «отбудователей ойчизны» крайне не нравится послѣднимъ, и они задумали лѣчить общество въ корнѣ.

Изъ достовѣрнѣйшаго источника намъ извѣстно, что католическимъ епископомъ, проживающимъ въ городѣ Сеймахъ Сувалкской губерніи, у высшей администраціи варшавскаго генералъ-губернаторства

возбуждено ходатайство объ учрежденіи празднованія дня св. Казиміра во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ съ освобожденіемъ отъ уроковъ, съ присутствованіемъ учащихся на торжественныхъ католическихъ богослуженіяхъ, гдѣ имъ, конечно, не преминутъ указать значеніе праздника и великость подвига борьбы съ Москвой и схизмой.

Дай Богъ, чтобы много претерпѣвшему и претерпѣвающему учебному вѣдомству въ Варшавѣ удалось и на этотъ разъ отстоять русское дѣло и спасти молодежь отъ непрошеннаго водительства его въ область вражескихъ для Россіи воспоминаній: это важно и для всего Сѣверо-Западнаго края. Насъ тоже заставятъ, конечно, по домогательствамъ католическаго духовенства (это теперь великая сила въ Привислиньи) гонять своихъ дѣтей на празднества-демонстраціи, не пуская ихъ въ классъ, потому что мы вѣдь по польскому счету еще болѣе Литва, чѣмъ Сувалкская губернія.

Гоненія на Галицко-Русскихъ священниковъ. Вл. Д—ерій изъ Львова отъ 20 іюля пишетъ въ «Московскія Вѣдомости»: гоненія на галицко-русскихъ священниковъ со стороны австро-польскихъ властей сдѣлались хроническими. Не проходитъ мѣсяца, чтобы галицкія власти не подвергли того или другаго священника различнаго рода оскорбленіямъ или наказаніямъ.

Еще недавно они совершили насиліе надъ уніатскимъ священникомъ Іоанномъ Озаркевичемъ, несмотря на то что онъ, какъ депутатъ вѣнскаго парламента, долженъ пользоваться, на основаніи законовъ, депутатскою неприкосновенностью.

Затѣмъ былъ произведенъ цѣлый рядъ насилій надъ другими священниками, которыхъ подвергли наказанію то за «подстрекательство» народа противъ Поляковъ, то за «панславистскія» агитаціи или же за «схизматическую пропаганду. Подвести какія бы-то ни было дѣйствія того или другаго священника подъ одну изъ означенныхъ рубрикъ для галицкихъ «юстицъ-мановъ» не представляетъ конечно затрудненія. Если уже никакъ нельзя въ чемъ-либо уличить намѣченнаго ими священника, тогда они стараются контролировать его церковныя поученія, въ которыхъ все таки найдется для нихъ подходящая фраза, которую сумѣютъ истолковать по-своему. Изъ цѣлаго ряда насилій совершенныхъ въ истекшемъ полугодіи, я приведу только два новѣйшіе случая.

Въ селѣ Денисовѣ, Тернопольскаго уѣзда, мѣстный священникъ, отецъ Витошинскій, задался цѣлью противодѣйствовать пьянству народа и съ этою цѣлью произносилъ по воскреснымъ днямъ соотвѣтственныя поученія. Въ короткое время трудъ и талантъ его принесли

обильные плоды; даже безпросыпные пьяницы начали, одинъ за другимъ, давать клятву въ отреченіи отъ спиртныхъ напитковъ и стараться объ улучшеніи своего хозяйства. Всякій благомыслящій человѣкъ могъ бы только радоваться такому утѣшительному явленію и заслуги отца Витошинскаго были признаны Львовскимъ митрополитомъ и консисторіей: денисовскій священникъ и его прихожане удостоились похвальной грамоты, вмѣстѣ съ архіерейскимъ благословеніемъ.

И этого то священника за эти самыя заслуги австро-польскія власти привлекли на дняхъ къ суду!

Начальникъ Тернопольскаго округа, Мадуровичъ обратился къ отцу Витошинскому со слѣдующимъ, удивительно, откровеннымъ письмомъ:

«Мнѣ сообщили, что «панъ» (письмо составлено, конечно, на польскомъ языкѣ), вмѣстѣ съ начальникомъ села, агитируете среди крестьянъ, чтобъ они не покупали въ мѣстныхъ шинкахъ спиртныхъ напитковъ и чтобы не посѣщали ихъ. Я уже распорядился, чтобы по этому дѣлу было произведено судебное слѣдствіе, а пока оно окончится, я предостерегаю «пана», подъ строжайшею отвѣтственностію, прекратить это *противозаконное* дѣйствіе, такъ какъ оно причиняетъ имущественный ущербъ владѣльцамъ шинковъ».

Въ концѣ концовъ отецъ Витошинскій былъ приговоренъ къ денежному штрафу, и уѣздныя власти запретили ему дальнѣйшую «противозаконную пропаганду», то-есть церковную проповѣдь противъ употребленія спиртныхъ напитковъ!

А вотъ второй примѣръ не меньше характерный перваго.

Въ Коломыйскихъ горахъ, гдѣ живутъ храбрые русскіе горцы «Гуцулы», распространился больше другихъ мѣстъ страшный недугъ —пьянство. Въ настоящее время всѣ горскія села положительно порабощены кабатчиками и гминными писарями, большею частію изъ неудавшихся повстанцевъ или эмигрантовъ изъ «забранаго края» (Привислинья). Первые опаиваютъ и грабятъ Гуцула, другіе, подъ охраной властей, обираютъ гминныя кассы и развращаютъ народъ. Такія села, какъ Космачъ, Брустуры, Микуличинъ, Рѣчка, Жабье, Ростоки и Долгополе, славившіяся еще недавно зажиточностію своихъ жителей, теперь до того обнищали, что половина ихъ населенія бѣжитъ изъ своего отечества въ Румынію или Россію, чтобы тамъ заработать какъ для пропитанія себя и своего семейства, такъ и для того, чтобъ уплатить цесарю всякаго рода «данки». Въ Россію они отправляются обыкновенно въ Бессарабію на работу въ лѣсахъ, а въ Румынію идутъ съ плотами, «дерабами», по рѣкамъ Черемошу и Пруту и доходятъ иногда почти

до береговъ Чернаго Моря, откуда съ заработанными деньгами бѣдный Гуцуль спѣшитъ обратно пѣшкомъ, въ несчастные, но дорогіе для него, Карпаты.

Какъ всюду въ Галиціи, такъ и здѣсь духовенство задалось цѣлію сдѣлать народъ трезвымъ, чтобы просвѣтить его и улучшить его имущественное состояніе. Оно устраиваетъ въ Коломыйскихъ горахъ такъ называемыя «духовныя миссіи», открываетъ по селамъ гминные амбары и читальни и вообще руководствуетъ народомъ, находя, какъ обыкновенно, сильное противодѣйствіе со стороны австро-польскихъ властей.

Недавно въ горскомъ селѣ Бѣлоберезкѣ, Коссовскаго округа, былъ храмовой праздникъ. По этому случаю съѣхались къ мѣстному священнику, отцу Попелю, священники изъ окрестныхъ селъ, которыми было совершено торжественное богослуженіе. Одинъ изъ нихъ, отецъ Лонгинъ Ковблянскій, извѣстный въ Коломыйщинѣ проповѣдникъ, произнесъ слово, въ которомъ, между прочимъ, говорилъ о вредѣ пьянства, какъ источникѣ многихъ другихъ грѣховъ.

«Опьянѣвшій человѣкъ, говорилъ досточтимый отецъ Лонгинъ Михайловичъ,—уподобляется скоту; онъ наноситъ вредъ не только себѣ, но и своей женѣ, дѣтямъ; и не только имъ: онъ вредитъ также своему народу»!

Здѣсь проповѣдникъ указалъ на выборы, во время которыхъ русскіе избиратели, вмѣсто того, чтобъ исполнять честно и патріотически свой долгъ, продаютъ за кварту водки себя, своихъ дѣтей, свой народъ.

Эта проповѣдь и составила для австро-польскихъ властей нужное corpus delicti для уличенія русскаго священника-патріота въ подстрекательствѣ народа противъ поляковъ. Отца Лонгина Ковблянскаго и отца Попеля судъ приговорилъ за это къ аресту.

Священники подали, конечно, противъ этого приговора жалобу въ высшую судебную инстанцію и, кромѣ того, многіе изъ селянъ присутствовавшихъ на храмовомъ праздникѣ отправились къ епископу и къ властямъ засвидѣтельствовать невинность своихъ пастырей, причемъ не позабыли доложить, что «Гуцулы не дадутъ въ обиду своихъ отцовъ и сами готовы за нихъ потерпѣть».

Послѣ этого дѣло было передано въ окружный судъ въ Коломыѣ. Кромѣ упомянутыхъ священниковъ, въ судъ явилось множество Гуцуловъ, одни—въ качествѣ свидѣтелей, другіе—зрителей. Во время разбирательства выяснилось, что ни отецъ Попель, ни отецъ Лонгинъ Ковблянскій ни въ чемъ не провинились, а исполнили только свой

пастырско-учительскій долгъ. Волей не волей коломыйскимъ судьямъ пришлось признать ихъ невиновными. Все-таки, для удостовѣренія неосновательности взводимыхъ противъ нихъ обвиненій, имъ пришлось истратить много времени и матеріальныхъ средствъ и испытывать въ продолженіе болѣе шести недѣль душевныя волненія.

Что касается уніатскихъ епископовъ, то на нихъ надежда плоха. До чего доходитъ ихъ раболѣпіе предъ польскими панами доказываетъ слѣдующій фактъ, случившійся на дняхъ въ Галиціи, въ городѣ Городенкѣ. Владѣтель этого города, баронъ Ромашканъ, обратился къ уніатскому епископу въ Станиславовѣ, Dr. Юліану Пелешу, съ требованіемъ разрѣшить своей паствѣ, находящейся въ его помѣстьяхъ, полевыя работы въ русскіе праздники и въ воскресные дни. Епископъ не только не протестовалъ противъ этого дерзкаго требованія, но даже обнаружилъ по отношенію къ польскому пану удивительную предупредительность. Онъ «поскакалъ» на телеграфъ и отправилъ къ барону Ромашкану депешу, составленную, конечно, на польскомъ языкѣ, слѣдующаго содержанія: «Можно работать когда только панъ баронъ прикажетъ и особенно по окончаніи богослуженія въ церкви». Имѣя такой разрѣшительный документъ, баронъ потребовалъ затѣмъ у мѣстнаго священника въ Городенкѣ, чтобъ онъ обнародовалъ епископское распоряженіе въ церкви и чтобы, со своей стороны, старался поскорѣе оканчивать богослуженіе, такъ чтобы народъ пораньше принимался за работу на его полях. Зная послѣдствія могущія возникнуть отъ неповиновенія польскому пану, священникъ волей-неволей вынужденъ былъ исполнить его требованія. Означенный фактъ вызвалъ среди Галицко-Русскаго населенія весьма удручающее впечатлѣніе и львовскія русскія газеты заявили противъ поведенія польскаго пана и своего епископа рѣшительный протестъ.

На дняхъ назначенъ въ Галиціи, для Перемышльской епархіи, новый уніаткій епископъ Юліанъ Куиловскій. Назначеніе его на епископскую каѳедру послѣдовало, конечно, по предложенію польско-іезуитскихъ сферъ, такъ какъ за Юліаномъ Куиловскимъ числятся кое какія заслуги для польской «народовой справы». Объ этомъ говоритъ его біографія. Юліанъ Куиловскій принималъ дѣятельное участіе въ Венгерскомъ мятежѣ въ 1848 г., сражаясь въ рядахъ польскаго легіона, предводимаго «генераломъ» Дверницкимъ; затѣмъ, вмѣстѣ съ другими польскими героями, онъ бѣжалъ въ Турцію. Въ началѣ 50-хъ годовъ онъ поступилъ въ Парижѣ въ греко-уніатскую духовную коллегію, основанную съ цѣлью пропаганды папскаго ученія на православномъ Востокѣ и, окончивъ въ ней курсъ ученія, былъ назначенъ священникомъ въ Галицію. До своего назначенія на епископскую каѳедру онъ, за болѣзнью

Перемышльскаго епископа Іоанна Ступницкаго, временно управлялъ его епархіей.

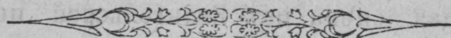
Легко понять на чьей сторонѣ будетъ стоять этотъ новый епископъ.

(«Моск. Вѣд. № 208»).

Мистерія въ Оберъ-Аммергау. Нынѣшнимъ лѣтомъ, въ Оберъ-Аммергау, небольшой прелестной деревенькѣ баварской Тироли, происходятъ торжественныя драматическія представленія «Страстей Христовыхъ»—представленія, которыя обыкновенно бываютъ чрезъ каждыя десять лѣтъ. Начало этихъ представленій или точнѣе назначеніе для нихъ опредѣленнаго срока (чрезъ каждыя десять лѣтъ) относится къ 1633 году. Въ этомъ году страшная моровая зараза—черная смерть, опустошила долину Аммера. Поселяне названнаго мѣстечка собрались въ церковь и торжественно, опустившись на колѣни, дали единодушный обѣтъ, что если Божественное милосердіе отвратитъ бѣдствія отъ ихъ семействъ, то они установляютъ навсегда торжественныя празднества, въ воспоминаніе о крестныхъ страданіяхъ Христа Спасителя и объ ихъ избавленіи отъ страшнаго бѣдствія, и положили, что эти торжества будутъ происходить чрезъ каждыя десять лѣтъ. Зараза прекратилась, и съ того времени, несмотря на всякія перемѣны въ положеніи и обстановкѣ, жители Оберъ-Аммергау оставались неизмѣнно вѣрными данному ими обѣту. Одинъ только разъ непредвидѣнныя событія заставили ихъ нарушить установленный порядокъ—въ 1870 году, во время Франко-Германской войны, когда все взрослое мужское населеніе той мѣстности должно было встать подъ нѣмецкія знамена. Представленія однако же состоялись обычнымъ порядкомъ въ слѣдующемъ 1881 году. Въ настоящемъ году сдѣланы большія приготовленія къ представленіямъ, которыя, кромѣ Нѣмцевъ, обыкновенно посѣщаются и многочисленными иностранцами, особенно Англичанами и Американцами: сцена, декораціи, костюмы—все новое; устройствомъ машинъ завѣдуетъ главный машинистъ Мюнхенскаго королевскаго театра, освѣщеніе театра электрическое. Театръ устроенъ посреди громаднаго луга, окруженнаго скалами, обросшими сосновымъ лѣсомъ. Театръ можетъ вмѣстить до 6,000 зрителей. Ложи расположены амфитеатромъ съ большою крытою галлереей, гдѣ находятся первыя мѣста. Цѣна за мѣста отъ 1 франка 25 сантимовъ до 20 франковъ; срокъ для представленій назначенъ отъ 26 мая до 28 сентября. Въ дни представленій, въ 8 часовъ утра, выстрѣлъ изъ пушки извѣщаетъ о началѣ, но жители собираются уже съ семи часовъ. Сцена раздѣлена на три отдѣленія: одно представляетъ площадь въ Іерусалимѣ, два другія—дома первосвященника Анны и Пилата, гдѣ происходятъ извѣстныя сцены драматическаго представленія, на занавѣси изображены улицы св. града, вверху возвышается мѣдный змій; предъ сценой помѣщается просце-

ніумъ, въ которомъ находится хоръ, оркестръ невидимъ для зрителей. Первая часть представленія оканчивается въ полдень; въ антрактъ, продолжающійся около часа, бываетъ обѣдъ, причемъ большинство зрителей приносятъ провизію съ собой, чтобы не потерять мѣста въ театрѣ; въ часъ дня выстрѣлъ изъ пушки снова возвѣщаетъ о началѣ представланія второй части, продолжающагося до 5 часовъ вечера. Мистерія поставляемая въ этомъ театрѣ носитъ заглавіе: «Священное торжество искупленія людей, совершенное на Голгоѳѣ, или исторія крестныхъ страданій и смерти Господа, по четыремъ Евангелистамъ, съ символическими фигурами изъ Ветхаго Завѣта, представляемая въ Оберъ-Аммергау, для поученія и назиданія христіанъ.» Драма раздѣляестя на три части и посемнадцать картинъ. Первая часть начинается входомъ Іисуса Христа во Іерусалимъ и оканчивается взятіемъ Его подъ стражу въ саду Геѳсиманскомъ, въ семи сценахъ, съ нѣмыми символами; вторая часть—отъ взятія подъ стражу до осужденія Іисуса Христа Пилатомъ, также въ семи сценахъ, съ символическимъ фигурами; наконецъ, третья часть обнимаетъ событія происходившія со времени взятія Іисуса Христа подъ стражу до Его воскресенія и оканчивается торжественнымъ *Аллилуія.* Хоръ принимаетъ дѣятельное участіе въ драмѣ: онъ поясняетъ нѣмыя сцены и сопровождаетъ чтеніе текста драмы. Дѣйствующихъ лицъ въ драмѣ 119, въ числѣ ихъ 15 женщинъ. Текстъ драмы буквально отвѣчаетъ тексту евангельскаго повѣствованія. Каждая сцена изъ Евангельской исторіи предваряется появленіемъ символическихъ фигуръ изъ Ветхаго Завѣта, представляемыхъ актерами и поясняемыхъ хоромъ. Число всѣхъ актеровъ доходитъ до 700, это крестьяне и ремесленники, отлично разучившіе свои роли. Представленіе мистеріи, по отзыву зрителей, производитъ глубокое впечатлѣніе. (*«Моск. Вид.»*)

Ив. П. Новицкій (некрологъ). 31-го іюля, въ Кіевѣ, скоропостижно скончался одинъ изъ старѣйшихъ сотрудниковъ «Кіевлянина» Иванъ Петровичъ Новицкій. Начиная съ 1866 г. и до послѣдняго времени. И. П. Новицкій не переставалъ помѣщать въ «Кіевлянинѣ» статьи по серьезнымъ мѣстнымъ вопросамъ, библіографическія и критическія замѣтки. Покойный, кромѣ того, въ теченіе многихъ лѣтъ принималъ дѣятельное участіе въ другихъ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ и извѣстенъ многими работами по исторіи и этнографіи Юго-Западнаго края.



СОДЕРЖАНІЕ. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской Епархіи (продолженіе). О сравнительномъ достоинствѣ и значеніи богослужебной музыки инструментальной и вокальной. Нѣсколько словъ о значеніи Ченстоховской и Почаевской иконъ Божіей Матери для нашей западно-русской окраины. О внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Лѣтопись текущихъ событій и разныя замѣтки. Объявленіе.

№ 23 Волынск. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 11 Августа 1890 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Августа 1890 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.